WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR NK-N.4131.130.4.2019.JW1

Wrocław, 19 lutego 2019 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.),

stwierdzam nieważność

uchwały nr IV/57/19 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 31 stycznia 2019 r. w sprawie zobowiązania Burmistrza Szklarskiej Poręby do podjęcia działań związanych z rozwiązaniem problemów komunikacyjnych miasta.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Szklarskiej Porębie, powołując się na art. 18 ust. 15 ustawy o samorządzie gminnym oraz § 52 ust. 1 uchwały nr XXIII/240/08 Rady Miejskiej w Szklarskiej Porębie z dnia 27 maja 2008 r. w sprawie Statutu Miasta Szklarska Poręba (Dz. Urz. Woj. Dolnośląskiego Nr 199, poz. 2209 ze zm.), podjęła na sesji w dniu 31 stycznia 2019 r. uchwałę w sprawie zobowiązania Burmistrza Szklarskiej Poręby do podjęcia działań związanych z rozwiązaniem problemów komunikacyjnych miasta – dalej jako: „uchwała".

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 14 lutego 2019 r.

W toku badania legalności uchwały Organ Nadzoru stwierdził, że została ona podjęta z istotnym naruszeniem art. 18 ust. 2 pkt 2 *in medio* ustawy o samorządzie gminnym, polegającym na zobowiązaniu organu wykonawczego gminy do podjęcia konkretnych działań w wyznaczonym terminie.

W pierwszej kolejności zauważyć należy, że w podstawie prawnej uchwały nie wskazano żadnego relewantnego przepisu, na podstawie którego uchwała ta mogłaby zostać podjęta. Artykuł 18 ustawy o samorządzie gminnym w ogóle nie zawiera ustępu 15, zaś § 52 ust. 1 Statutu Miasta Szklarska Poręba określa jedynie, że inicjatywę uchwałodawczą posiadają komisje Rady, radni oraz Burmistrz, chyba że przepisy prawa stanowią inaczej. Na podstawie statutowego przepisu dotyczącego inicjatyw prawodawczej można zaś jedynie wszcząć procedurę prowadzącą do podjęcia uchwała. Nie sposób zaś oprzeć na nim samej uchwały. Podstawa prawna uchwały została zatem wadliwie sformułowana. Nie to uchybienie jest jednak przyczyną wydania niniejszego rozstrzygnięcia nadzorczego.

W obowiązującym stanie prawnym organ stanowiący gminy ma możliwość stanowienia o kierunkach działania wójta, co wyrażone zostało w art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, który wskazuje, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy ustalanie wynagrodzenia wójta, stanowienie o kierunkach jego działania oraz przyjmowanie sprawozdań z jego działalności. Należy jednak podkreślić, że przepis ten pozwala na stanowienie o „kierunkach" działania organu wykonawczego.

Tymczasem w uchwale „zobowiązano" Burmistrza Szklarskiej Poręby do: 1) podjęcia rozmów z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad w sprawie planowanej budowy obwodnicy w ciągu drogi krajowej nr 3, 2) do podjęcia działań projektowych związanych z budową głównych dróg gminnych w celu udrożnienia ruchu w centrum Szklarskiej Poręby z szczególnym uwzględnieniem dojazdu do dolnej stacji wyciągu na Szrenicę, 3) przedstawienia wyniku podjętych działań w terminie 3 miesięcy.

Nie ulega zatem wątpliwości, że Rada Miejska w Szklarskiej Porębie przekroczyła swoje ustawowe kompetencje, gdyż (posługując się sformułowaniem „zobowiązuje się") nie stanowiła o kierunkach działania Burmistrza, lecz nałożyła na niego obowiązki prawne.

Uprawnienie do stanowienia o kierunkach działania organu wykonawczego oznacza prawo do wytyczania celów. Nie może ono jednak wkraczać w zakres kompetencji przysługujących organowi wykonawczemu

z mocy ustawy (reprezentowanie gminy, zarządzanie drogami gminnymi), zwłaszcza sprowadzać się do wskazania konkretnych spraw, którymi miałby zająć się organ wykonawczy, a tym bardziej do określenia terminu na ich załatwienie.

Rada może wyrazić w formie uchwały oczekiwanie, że organ wykonawczy zajmie się problemem obwodnicy miasta oraz dostosowania dróg gminnych do odbywającego się na nich ruchu, jednak nie może zobowiązywać Burmistrza do podjęcia konkretnych działań w tym zakresie, ani wyznaczać terminu, w którym jej oczekiwania miałoby zostać spełnione

Powyższe powoduje konieczność stwierdzenia nieważności uchwały, jako istotnie naruszającej art. 18 ust. 2 pkt 2 *in medio* ustawy o samorządzie gminnym.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzam jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak