Wrocław, 19 marca 2019 r.

WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR NK-N.4131.88.1.2019.KW

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 10. uchwały nr V/30/19 Rady Miejskiej w Niemczy z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Niemczy na sesji w dniu 26 lutego 2019 r. podjęła m.in. uchwałę nr V/30/19 w sprawie określenia zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 8 marca 2019 r.

W toku badania legalności uchwały nr V/30/19 organ nadzoru stwierdził, że §10 został podjęty z istotnym naruszeniem art. 31 ust. 3 ustawy z dnia 25 czerwca 2010 r. o sporcie (Dz.U. z 2018 r. poz. 1263 ze zm.), w zw. z art. 2 Konstytucji Rzeczpospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku (Dz. U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.), polegającym na wprowadzeniu w tekście uchwały postanowień wewnętrznie sprzecznych.

Dokonując analizy podstawy prawnej uchwały, należy mieć na uwadze treść art. 31 ustawy o sporcie, zgodnie z którym jednostki samorządu terytorialnego mogą ustanawiać i finansować okresowe stypendia sportowe oraz nagrody i wyróżnienia dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe (ust. 1), stypendia lub nagrody dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym mogą być przyznawane przez jednostki samorządu terytorialnego i finansowane z budżetu tych jednostek (ust. 2). Ustęp 3 art. 31 upoważnia natomiast organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego do określenia, w drodze uchwały, szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych, nagród i wyróżnień, o których mowa w ust. 1 i 2, biorąc pod uwagę znaczenie danego sportu dla tej jednostki samorządu terytorialnego oraz osiągnięty wynik sportowy.

Rada Miejska w Niemczy uchwałą nr V/30/19 ustanowiła stypendia sportowe dla osób fizycznych osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym. Określone zostały dyscypliny sportowe znaczące dla gminy oraz zasady i tryb przyznawania stypendiów sportowych. Na podstawie §4 ust. 3 analizowanej uchwały Rada Miejska w Niemczy postanowiła, że: „Stypendium sportowe wypłacane jest jednorazowo na rachunek bankowy wskazany we wniosku o przyznanie stypendium sportowego". Tym samym organ stanowiący gminy Niemcza zdecydował o jednorazowym charakterze przyznawanego świadczenia, co *de facto* oznacza, że w gminie Niemcza przyznawane będą nagrody pieniężne za osiągnięcia sportowe, które charakteryzuje właśnie jednorazowa wypłata.

Natomiast w §10 przedmiotowej uchwały Rady Miejskiej w Niemczy znalazły się regulacje dotyczące kwestii pozbawiania przyznanego stypendium sportowego. W §10 ust. 1 uchwały wskazano przypadki, w których następować będzie pozbawienie, a następnie, w §10 ust. 2 uchwały, postanowiono, że: „Pozbawienie stypendium następuje w trybie decyzji, począwszy od miesiąca, w którym wystąpiła okoliczność wskazana w ust. 1".

Powyższe regulacje dotyczące pozbawiania stypendium sportowego prowadzą do wniosku, że stypendium przyznawane jest w okresach miesięcznych, co stanowi oczywistą sprzeczność z treścią wcześniejszych paragrafów omawianej uchwały, gdzie podkreślano jednorazowość przyznawanego świadczenia. Nie ma możliwości pozbawienia zawodnika otrzymanego świadczenia pieniężnego, w sytuacji, kiedy ma ono charakter jednorazowy. Wymaga także podkreślenia, że organ stanowiący gminy, na podstawie art. 31 ust. 3 ustawy o sporcie, nie posiada kompetencji do określenia przypadków zwrotu świadczenia nienależnie pobranego. W tym celu należy skorzystać z właściwego trybu regulowanego odrębnymi przepisami.

Mając na uwadze powyższe, w związku z tym, że wskazana rozbieżność wprowadza w błąd adresatów uchwały, a dodatkowo zapisy w tym zakresie budzą poważne wątpliwości interpretacyjne poprzez ich wewnętrzną sprzeczność, co w kontekście norm aktu prawa miejscowego stanowi istotne naruszenie prawa, organ nadzoru uznał za konieczne stwierdzenie nieważności §10 uchwały nr V/30/19 Rady Miejskiej w Niemczy.

Należy również wskazać, że taki sposób stanowienia prawa narusza zasady konstytucyjne. Skoro analizowana uchwała jest aktem prawa miejscowego, to konieczne jest by zawarte w niej regulacje spełniały warunek określoności prawa, co „oznacza nakaz jego precyzyjności, tj. stanu, w którym istnieje możliwość wywiedzenia z niego jednoznacznej normy prawnej [...] [oraz] nakaz formułowania prawa przejrzystego, tj. [...] zrozumiałego dla jednostki" (T. Zalasiński, Zasada prawidłowej legislacji w poglądach Trybunału Konstytucyjnego, Warszawa 2008, s. 184-185). Konieczność stanowienia prawa cechującego się „poprawnością", „precyzyjnością" i „jasnością" wielokrotnie podkreślał także Trybunał Konstytucyjny (porównaj: wyroki TK, np.: z dnia 10 listopada 1998 r., K 39/97; z dnia 11 stycznia 2000 r., K 7/99; z dnia 13 lutego 2001 r., K19/99; z dnia 13 września 2005 r., K 38/04; z dnia 7 listopada 2006 r., SK 42/05). Wskazywał on ponadto, jako wymóg zgodności aktu z zasadami prawidłowej legislacji, koherentność przepisów. Trybunał Konstytucyjny uzasadniał, że „nie tylko poszczególne przepisy winny być sformułowane poprawnie z punktu widzenia językowego i logicznego, lecz wymóg logicznej poprawności i spójności należy stawiać całemu aktowi prawnemu. [...] Przy ocenie każdej regulacji obejmującej kilka przepisów albo przy badaniu różnych norm prawnych zawartych w jednym akcie prawnym konieczne jest rozważenie, czy te regulacje i unormowania pozostają ze sobą spójne i logicznie powiązane" (wyrok TK z dnia 17 maja 2005 r., P 6/04). Jak zostało wykazane powyżej, kwestionowane fragmenty uchwały nie spełniają tych, wskazanych przez Trybunał Konstytucyjny, wymogów prawidłowej legislacji, naruszając tym samym art. 2 Konstytucji RP ustanawiający zasady demokratycznego państwa prawnego.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak