WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR NK-N.4131.10.1.2019.AS

Wrocław, 8 kwietnia 2019 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2019 r. poz. 506),

stwierdzam nieważność

§ 1. ust. 3 we fragmencie nadającym nowe brzmienie § 15 ust. 144 uchwały Nr XXXIII/340/2001 Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym z dnia 10 listopada 2001 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg Dolny oraz załącznika graficznego nr 1 w części oznaczonej symbolem C144UC uchwały nr V/32/2019 Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym z dnia 26 lutego 2019 r. w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg Dolny.

Uzasadnienie

Na sesji dnia 26 lutego 2019 r., działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. z 2018 r. poz. 1945 ze zm.) oraz art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym Rada Miejska w Brzegu Dolnym podjęła uchwałę Nr V/32/2019 *w sprawie zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg Dolny,* zwaną dalej „uchwałą".

Przedmiotowa uchwała wraz z dokumentacją planistyczną została przesłana pismem Burmistrza z dnia 8 marca 2019 r. znak AU.7261/01/2019 i wpłynęła do Organu Nadzoru dnia 13 marca 2019 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 1 ust. 3 we fragmencie nadającym nowe brzmienie § 15 ust. 144 uchwały Nr XXXIII/340/2001 Rady Miejskiej w Brzegu Dolnym z dnia 10 listopada 2001 r. w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg Dolny oraz załącznika graficznego nr 1 w części oznaczonej symbolem C144UC uchwały z istotnym naruszeniem art. 9 ust. 4 i art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, polegającym na naruszeniu zasad sporządzania planu miejscowego poprzez niezachowanie spójności pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg Dolny a studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Brzeg Dolny.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

W podstawie prawnej uchwały przywołano art. 20 ust. 1 i art. 27 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu jego zgodności z ustaleniami studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Część tekstowa planu stanowi treść uchwały, część graficzna oraz wymagane rozstrzygnięcia stanowią załączniki do uchwały. Natomiast stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części.

Przedmiotowa uchwała obarczona jest wadą prawną polegającą na niespójności pomiędzy miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego miasta Brzeg Dolny a studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania gminy Brzeg Dolny.

Rada Miejska w Brzegu Dolnym w **§ 1 ust. 3** uchwały we fragmencie nadającym nowe brzmienie § 15 ust. 144 uchwały Nr XXXIII/340/2001 określiła dla terenu oznaczonego symbolem C144UC minimalny wskaźnik udziału powierzchni biologicznie czynnej – 20% powierzchni działki. Teren C144UC jest w studium zlokalizowany na terenie jednostek oznaczonych w studium symbolem U i symbolem MN/U (część od strony ciągu pieszo – jezdnego 162KP). Tymczasem zgodnie z studium, dla terenów w ramach jednostki funkcjonalno – przestrzennej oznaczonej na rysunku studium symbolem MN/U, co najmniej 25% powierzchni działki należy urządzić jako powierzchnię terenu biologicznie czynnego, (strona 15 studium).

W myśl art. 9 ust. 4 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Zgodnie zaś z cytowanym wyżej art. 20 ust. 1 ustawy, uchwalając plan zagospodarowania przestrzennego organ gminy zobowiązany jest do uwzględnienia regulacji Studium i określenia w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenów w taki sposób, aby nie był on sprzeczny z ustaleniami Studium.

W orzecznictwie sądów administracyjnych wskazuje się, że organy gminy przy tworzeniu i uchwalaniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego związane są ustaleniami studium. Stopień związania planu miejscowego ustaleniami studium uzależniony jest od szczegółowości zapisów studium, co oznacza, że związanie to może być silniejsze lub słabsze. Stopień szczegółowości ustaleń studium zależy zatem od woli organu uchwalającego studium (wyrok NSA: z dnia 1 lipca 2010, II OSK 904/10; z dnia 27 września 2007, II OSK 1028/07). Niewątpliwe jest, że uchwałą w sprawie studium rada dokonuje swoistego samoograniczenia w zakresie uchwalanych planów zagospodarowana przestrzennego. Wprawdzie studium, określając politykę przestrzenną gminy, jest bardziej ogólnym i bardziej elastycznym aktem od miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, niemniej jednak zawiera nieprzekraczalne ramy dla planowania przestrzennego. Należy podkreślić, że zgodnie z ustaleniami samego studium Brzegu Dolnego „określone w studium parametry i wskaźniki urbanistyczne maja charakter nieprzekraczalnych wartości" (strona 16 studium). Tymczasem minimalna dopuszczalna w studium powierzchnia działki jako powierzchnia terenu biologicznie czynnego została przekroczona w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego o 5 %.

Niezgodnie z ustaleniami studium określenie wskaźnika udziału powierzchni biologicznie czynnej dla części terenu oznaczonego symbolem C144UC, powoduje konieczność stwierdzenia nieważności wszystkich regulacji skarżonej uchwały odnoszących się do tego terenu, w związku z brakiem możliwości precyzyjnego określenia części terenu C144UC znajdującego się na obszarze jednostki funkcjonalno – przestrzennej MN/U. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkowo minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej.

Biorąc powyższe pod uwagę postanowiono jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu w terminie 30 dni od daty jego doręczenia, którą należy wnieść za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak