WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
NR NK-N.4131.70.11.2019.MF

Wrocław, 18 października 2019 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2019 r. poz. 506),

stwierdzam nieważność

§ 1. ust. 3 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6 lit. a uchwały Nr IX/52/19 Rady Miejskiej w Lubinie z dnia 3 września 2019 r. w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 67 miasta Lubina.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Lubinie na sesji w dniu 3 września 2019 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2018 r. poz. 1945; zwanej dalej: uopizp) podjęła uchwałę Nr IX/52/19 w sprawie uchwalenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 67 miasta Lubina, zwaną dalej „uchwałą".

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 10 września 2019 r. Natomiast dokumentacja prac planistycznych do przedmiotowej uchwały została doręczona w dniu 2 października 2019 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 1 ust. 3 pkt 1, pkt 2, pkt 3, pkt 6 lit. a uchwały z istotnym naruszeniem art. 15 ust. 2 pkt 1 i art. 20 ust. 1 uopizp, polegającym na istotnym naruszeniu zasad sporządzania planu miejscowego z uwagi na brak uregulowania ustaleń dla terenu.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 uopizp. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 uopizp, pozwoliła stwierdzić, że Rada Miejska w Lubinie, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny zasady sporządzania planu miejscowego.

Mocą przedmiotowej uchwały dokonano zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nr 67 miasta Lubina. Jak wynika z uzasadnienia do uchwały celem sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nr 67 jest dostosowanie przeznaczenia terenu do aktualnych potrzeb i do przepisów prawa. W stosunku do planu Nr 67 w zmianie planu zrezygnowano z wyznaczania ulicy klasy lokalnej w celu umożliwienia bardziej efektywnego zagospodarowania terenu.

W toku postępowania nadzorczego wystąpiono o wyjaśnienia w związku z postanowieniem § 1 ust. 3 pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 6 uchwały skreślającym symbol 4KDL w zmienianym planie wskutek czego doszło do sytuacji, w której dla działki nr 146/474, będącej wcześniej w granicach terenu oznaczonego symbolem 4KDL, nie obowiązują żadne ustalenia.

W odpowiedzi na pismo organu nadzoru, w piśmie z dnia 11 października 2019 r., znak pisma: GG.VI.6721.67.2019, wskazano że „w odniesieniu do działki nr 146/474 winno pozostać w planie nr 67 przeznaczenie o symbolu 4KDL". Jednocześnie w piśmie wystąpiono o stwierdzenie nieważności w trybie nadzorczym punktów 1,2,3 i 6 § 1 ust. 3 uchwały.

Zgodnie z art. 15 ust. 1 uopizp wójt, burmistrz albo prezydent miasta sporządza projekt planu miejscowego, zawierający część tekstową i graficzną, zgodnie z zapisami studium oraz z przepisami odrębnymi, odnoszącymi się do obszaru objętego planem. Ponadto, zgodnie z art. 20 ust. 1 uopizp, plan miejscowy uchwala rada gminy, po stwierdzeniu, że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Natomiast zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 1 uopizp w planie określa się obowiązkowo: przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. W myśl § 4 pkt 1 i 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (Dz. U. z 2003 r., Nr 164, poz. 1587; zwanego dalej: rozporządzeniem) ustalenia dotyczące przeznaczenia terenów powinny zawierać określenie przeznaczenia poszczególnych terenów lub zasad ich zagospodarowania, a także symbol literowy i numer wyróżniający go spośród innych terenów, a na projekcie rysunku planu miejscowego stosuje się nazewnictwo i oznaczenia umożliwiające jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem tekstu planu miejscowego. Do projektu rysunku planu miejscowego dołącza się objaśnienia wszystkich użytych oznaczeń.

Mając na uwadze powyższe przepisy można stwierdzić, że część tekstowa planu oraz załącznik graficzny stanowią całość. Postanowienia części tekstowej planu oraz oznaczenia graficzne powinny umożliwiać jednoznaczne powiązanie projektu rysunku planu miejscowego z projektem części tekstowej miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W przypadku, gdy powiązanie takie nie jest możliwe, oznacza to, że zostały naruszone zasady sporządzania planu. W związku z postanowieniem § 1 ust. 3 pkt 1, pkt 2, pkt 3 oraz pkt 6 lit. a uchwały skreślającym symbol 4KDL w zmienianym planie, uchwalonym uchwałą Nr XXVII/241/17 Rady Miejskiej w Lubinie w dniu 7 marca 2017 r., doszło do sytuacji, w której dla działki nr 146/474, będącej wcześniej w granicach terenu oznaczonego symbolem 4KDL, nie obowiązują żadne ustalenia. Powyższe oznacza, że miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego we wskazanym zakresie został podjęty z naruszeniem zasad sporządzania planu. Wyznaczenie w planie miejscowym określonego terenu i związane z tym ustalenie jego przeznaczenia oraz zasad zagospodarowania tego terenu jest fundamentalnym ustaleniem planu, wpływającym na kształt i zakres praw i obowiązków podmiotów mających tytuł prawny do tego terenu.

Jak wskazał Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 10 czerwca 2009 r., sygn. akt II OSK 1854/08, „(…) miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jako akt prawa miejscowego, stanowiący o ograniczeniach w sposobie wykonywania prawa własności, winien stanowić o tym w sposób "czytelny i budzący jak najmniej wątpliwości interpretacyjnych". Jeżeli tego nie czyni, budząc wątpliwości zasadniczej natury co do przeznaczenia terenu, to rzeczywiście może stanowić zagrożenie dla standardów demokratycznego państwa, powielając wątpliwości na etapie rozstrzygnięć indywidualnych. W konsekwencji taki plan to prosta droga do niekończących się sporów interpretacyjnych. I oczywiście nie chodzi tu o "zwykłe" wątpliwości interpretacyjne pojedynczych norm prawnych, poddające się wykładni, ale takie, które dotyczą kluczowych kwestii jak przeznaczenie terenu.”.

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak