

**OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 1/2011,  
PRZEPROWADZONEJ W INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ  
REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM  
DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013  
ORAZ DOLNOŚLĄSKIEJ INSTYTUCJI POŚREDNICZĄCEJ**

**1. Jednostka kontrolowana**

- Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [IZ RPO WD], reprezentowana przez Pana Rafała Jurkowiłła, Marszałka Województwa Dolnośląskiego, adres: Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław.
- oraz
- Dolnośląska Instytucja Pośrednicząca [DIP], reprezentowana przez Pana Daniela Ekiela, Dyrektora Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej, adres: ul. Strzegomska 2-4, 53-611 Wrocław.

**2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli**

od 22 lutego 2011 r. do 7 marca 2011 r.

**3. Osoby przeprowadzające kontrolę [imię, nazwisko, stanowisko, jednostka, instytucja]**

Pani Beata Kowol – Kierownik Oddziału Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Kierownik Zespołu Kontrolującego.

Pani Kamila Piasecka – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

Pani Barbara Łyskawa-Ogrodnik – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Certyfikacji Wydatków Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

Pani Bożena Sopińska – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Systemu Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

**4. Cel/Temat kontroli**

Celem kontroli była ocena prawidłowości wydatkowania środków w ramach poszczególnych Działań RPO WD oraz uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji [IPOC] uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b) (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Kontrola nr 1/2011 miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO WD poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [ZIW dla IZ RPO WD] oraz Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej [ZIW dla DIP] w następujących obszarach:

- *Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot,*
- *Realizacja obowiązków kontrolnych,*
- *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13).*

**5. Zakres kontroli**

Zgodnie z Programem Kontroli, sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzania przez IZ RPO WD Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC w następującym zakresie:



- istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków;
- poprawności wyliczeń dokonywanych przez IZ RPO WD oraz Beneficjentów, poprzez przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków;
- zgodności danych zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową;
- kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPO WD.

W obszarze *Prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie i odzyskiwanie kwot* zweryfikowano przebieg procesu wprowadzania danych do rejestru obciążeń, jego prowadzenie i analizę (w tym kwalifikowanie kwot do kwot wycofanych/do odzyskania, ewidencjonowanie zwrotów dokonywanych przez Beneficjentów), a następnie prawidłowość ujmowania informacji w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków od IZ do IC*.

W obszarze *Realizacja obowiązków kontrolnych* skontrolowano proces przeprowadzania przez DIP kontroli projektów na zakończenie na miejscu ich realizacji.

Weryfikacji obszaru *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)* dokonano poprzez sprawdzenie terminowości i poprawności wprowadzania danych do systemu oraz ich spójności z dokumentacją źródłową.

## 6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

- Pani ██████████ – Zastępca Dyrektora Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
- Pan ██████████ – Zastępca Dyrektora Wydziału Zarządzania Regionalnym Programem Operacyjnym w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
- Pani ██████████ – Naczelnik Wydziału Wdrażania w DIP.

## 7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

### 7.1 Stan prawny procedur stosowanych w Instytucji Zarządzającej RPO WD oraz DIP

Analiza stosowania przez IZ RPO WD oraz DIP obowiązujących procedur przeprowadzona została na podstawie ZIW dla IZ RPO WD [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1809/III/08 w dniu 31 lipca 2008 r.] wraz z późniejszymi zmianami oraz ZIW dla DIP [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1829/III/08 w dniu 12 sierpnia 2008r.] wraz z późniejszymi zmianami.

### 7.2 Metody doboru dokumentacji poddanej kontroli przez IPOC

Stosując metodologię doboru próby, weryfikacji poddano *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wnioski o płatność od IZ do IC* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01, a w jego ramach następujące wnioski o płatność:

- WNP-RPDS.09.01.00-02-003/09-02,
- WNP-RPDS.01.01.00-02-582/09-01,
- WNP-RPDS.06.01.00-02-003/09-05,
- WNP-RPDS.06.02.00-02-063/09-03,
- WNP-RPDS.08.01.00-02-053/08-07.

Ze względu na fakt, iż ww. wnioski o płatność obejmują nie więcej niż 11 dokumentów księgowych, weryfikacji poddano całość dokumentacji.

Obszar *Prowadzenie rejestru obciążeń na projekcie i odzyskiwanie kwot* zweryfikowano na podstawie kwot wycofanych i odzyskanych, ujętych w ww. *Poświadczeniu*, tj.:

- RPDS.01.01.00-02-316/08-00 (kwota wycofana),
- RPDS.08.01.00-02-045/08-00 (kwota wycofana),
- RPDS.08.01.00-02-052/08-00 (kwota wycofana),
- RPDS.10.01.00-02-034/08-00 (kwota wycofana),
- RPDS.01.01.00-02-019/08-00 (kwota odzyskana),
- RPDS.01.01.00-02-357/08-00 (kwota odzyskana).



Obszar *Realizacja obowiązków kontrolnych* zweryfikowany został na podstawie dokumentacji pokontrolnej projektów realizowanych w ramach części Priorytetu 1 RPO WD, dla których IPOC dokonała certyfikacji wydatków. Sprawdzeniu przez Zespół Kontrolujący IPOC podlegała dokumentacja pokontrolna z kontroli projektów nr:

- RPDS.01.01.00-02-309/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-376/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-017/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-409/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-298/09-01,
- RPDS.01.01.00-02-091/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-052/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-230/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-055/08-01,
- RPDS.01.01.00-02-357/08-01.

Dodatkowo, podczas kontroli sprawdzeniu podlegało udokumentowanie przez IZ RPO WD odstępstw od procedur dotyczących następujących przypadków:

- niezgłoszenia przez IZ RPO WD nieprawidłowości - stwierdzonych przez Urząd Kontroli Skarbowej [UKS] we Wrocławiu w wyniku przeprowadzonego audytu operacji nr RPDS.07.02.00-02-014/08 - w raporcie dotyczącym nieprawidłowości za III kwartał 2010 r., zgodnie z *Procedurą informowania Komisji Europejskiej o nieprawidłowościach w wykorzystywaniu funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności w latach 2007-2013* [PION].
- zatwierdzenia wniosków o płatność [nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01, WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01, WNP-RPDS.09.01.00-02-019/09-01] przed datą zawarcia aneksów do odpowiednich umów o dofinansowanie projektów/zobowiązania do realizacji projektu, których zmienione postanowienia wpływały na kwalifikowalność czasową wydatków ujętych w ramach ww. wniosków o płatność.

Weryfikacja obszaru *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)* przeprowadzona została na podstawie obszarów [w tym projektów] objętych kontrolą IPOC.

### 7.3. **Prawidłowość sporządzania przez IZ RPO WD Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC**

Weryfikacja przez IZ RPO WD Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ o nr 16/RPDS/2010 za okres od 1 listopada 2010 r. do 30 listopada 2010 r.

W celu potwierdzenia prawidłowości ujęcia wydatków poniesionych w ramach części Priorytetu 1 RPO WD w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01, w toku kontroli IPOC nr 1/2011 sprawdzono poprawność weryfikacji przez IZ RPO WD wydatków zadeklarowanych przez DIP w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ* o nr 16/RPDS/2010 za okres od 1 listopada 2010 r. do 30 listopada 2010 r. [oraz dwóch korekt przedmiotowego dokumentu, tj. o nr 16/RPDS/2010/K/1 i nr 16/RPDS/2010/K/2].

Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej potwierdzono złożenie w IZ RPO WD *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ* o nr 16/RPDS/2010 [oraz korekt o nr 16/RPDS/2010/K/1 i nr 16/RPDS/2010/K/2], ujętego następnie w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków od IZ do IC* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01.

Jednocześnie, analiza dokumentacji źródłowej, przekazanej przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 Wydziału Wdrażania RPO [DRPO-W] pod względem jej zgodności – w aspekcie formalnym, proceduralnym i merytorycznym – z przyjętymi przez IZ RPO WD zasadami programowymi pozwala stwierdzić, iż:

1. Wersja papierowa *Poświadczenia i deklaracji wydatków od IP do IZ* nr 16/RPDS/2010 wraz z pismem przewodnim, adresowanym na Dyrektora Departamentu RPO [DRPO], została złożona w sekretariacie DRPO w dniu 1 grudnia 2010 r. Dokument ten został następnie – w dniu 6 grudnia 2010 r. – przekazany do DRPO-W, natomiast do Działu Priorytetów nr 1, 2 i 5 w DRPO-W w dniu 7 grudnia 2010 r. Analogicznie, korekty *Poświadczenia* zostały również



złożone w sekretariacie DRPO, tj.: 16/RPDS/2010/K/1 w dniu 21 grudnia 2010 r. oraz 16/RPDS/2010/K/2 w dniu 13 stycznia 2011 r.

Powyższe zasady kierowania korespondencji były zgodne z treścią pkt 4.7 instrukcji wykonawczej nr DIP/ZIW-2(8)/12/2008, gdzie jako adresata powyższej korespondencji wskazano IZ RPO WD [bez określania docelowej komórki organizacyjnej], natomiast niezgodne z uregulowaniem pkt 4.2 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(3)/12/2007, z którego wynika, iż IP RPO WD składa *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wnioski o płatność od IP do IZ* w formie papierowej oraz elektronicznej, wraz z pismem przewodnim, w sekretariacie DRPO-W.

Tym samym, niezachowanie ustalonego trybu postępowania skutkowało powstaniem nieuzasadnionej zwłoki w przekazaniu *Poświadczenia i deklaracji wydatków od IP do IZ* przez DRPO do DRPO-W, tj. w piątym dniu kalendarzowym licząc od daty wpływu w dniu 1 grudnia 2010 r. powyższego dokumentu do DRPO.

2. *Poświadczenie* nr 16/RPDS/2010 zostało zarejestrowane w sekretariacie DRPO-W w dniu 6 grudnia 2010 r., zaś korekta nr 16/RPDS/2010/K/2 w dniu 14 stycznia 2011 r. Dokument przekazany Zespołowi Kontrolującemu IPOC nie zawiera potwierdzenia rejestracji w systemie kancelaryjnym DRPO-W korekty nr 16/RPDS/2010/K/1, co – zgodnie z pkt 4.2 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(3)/12/2007 – powinno nastąpić w dniu wpływu dokumentu.
3. *Poświadczenie* nr 16/RPDS/2010 zostało zaparafowane i podpisane przez Dyrektora DIP, natomiast *Poświadczenia* nr: 16/RPDS/2010/K/1 oraz 16/RPDS/2010/K/2 zostały zaparafowane i podpisane przez Naczelnika Wydziału Wdrażania DIP. Zgodnie z pkt 4.2 Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(3)/12/2007, *Poświadczenie i deklaracja wydatków od IP do IZ* powinno zostać podpisane i zaparafowane na każdej stronie przez osobę/ypowważnioną/e ze strony IP RPO WD. Dokumentacja źródłowa przedłożona przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W [uchwała nr 1739/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 8 lipca 2008 r. w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej, uchwała nr 4941/III/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 21 września 2010 r. zmieniająca uchwałę nr 1739/III/08 w sprawie udzielenia pełnomocnictwa Dyrektorowi Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej, uchwała nr 1086/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 18 stycznia 2008 r. w sprawie uchwalenia Regulaminu Organizacyjnego Dolnośląskiej Instytucji Pośredniczącej we Wrocławiu, Instrukcja wykonawcza nr DIP/ZIW-2(8)/12/2008 pn. *Przekazywanie poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ RPO*] nie potwierdza formalnie posiadania przez Naczelnika Wydziału Wdrażania DIP umocowania uzasadniającego udzielenie – podczas weryfikacji formalno-rachunkowej korekt *Poświadczenia od IP do IZ* [podpisanych przez ww. osobę] – pozytywnej odpowiedzi na pytanie nr 8 listy sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*, tj. „Czy na każdej stronie wniosku widnieje podpis (parafa) oraz pieczęć osoby uprawnionej?”.
4. Analizowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków* zostało sporządzone na podstawie wzoru dokumentu, przekazanego do IP pismem nr DRPO/0725/1169/DRPO-W/JGa/3970/09 z dnia 24 sierpnia 2009 r.
5. Każda wersja *Poświadczenia od IP do IZ*, zgodnie z instrukcją wykonawczą o nr UMWD/ZIW-2(3)/12/2007, została poddana weryfikacji formalno-rachunkowej: pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W, przeprowadzający czynności sprawdzające, wypełnili listy sprawdzające, zatwierdzone następnie przez Kierownika ww. Działu.
6. Treść list sprawdzających do weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*, na podstawie których została przeprowadzona weryfikacja *Poświadczenia* przez pracowników Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 jest niedostosowana do wzoru deklaracji, przekazanego DIP w dniu 24 sierpnia 2009 r. Przykładem powyższego są m.in.:
  - pytania nr 51, 52, 64, 83, 113 listy sprawdzającej, które odnoszą się do informacji nieuwzględnionych w obowiązującym wzorze *Poświadczenia*,
  - pytania nr 56 i 57 [na podstawie których bada się spójność zapisów między: *Listą wniosków Beneficjenta o płatność* (obecnie tabela 6 poprzednio tabela 3), a *Zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych dla Priorytetów 1-9* (obecnie tabela 3, poprzednio tabela 4) oraz *Zbiorczym zestawieniem kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9* (obecnie tabela 4, poprzednio tabela 5)], w których każdorazowo zawarto komentarz o zmianie numeracji tabel,
  - treść pytań nr 22-24 oraz 32-34, obejmujących swoim zakresem jedynie weryfikację



danych odnoszących się do Działań 1.1 oraz 1.2 RPO WD. Brak natomiast odwołania do Działań 5.1 oraz 5.3 RPO WD, których wdrażanie również powierzono DIP.

W toku analizy odpowiedzi udzielonych przez pracowników Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 stwierdzono również niezgodność ich treści z przedmiotem pytań zawartych w liście sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ nr 16/RPDS/2010*.

Między innymi, w pytaniu nr 96 „Czy dane podane w tabeli nr 4 są zgodne z KSI (SIMIK 07-13)?” [w obecnym wzorze *Poświadczenia* jest to tabela nr 3] udzielono odpowiedzi negatywnej. Jednakże, z komentarza zawartego w polu „Uwagi” wynika, iż odpowiedź dotyczy zwrotów częściowych, dokonywanych przez Beneficjentów, pominiętych w *Poświadczeniu* „w związku z trwającymi uzgodnieniami z Instytucją Pośredniczącą w Certyfikacji co do sposobu naliczania odsetek przy zwrotach częściowych, w tabeli nie zostały ujęte kwoty na wniosek IZ RPO. W tabeli w kolumnach dotyczących kwot wpisano 0,00”. Brak jest komentarza odnośnie braku ujęcia przez DIP kwot odzyskanych w całości w okresie objętym *Poświadczeniem*.

Ponadto, na etapie weryfikacji *Poświadczenia i deklaracji wydatków od IP do IZ nr 16/RPDS/2010* w odpowiedzi na pytanie nr 58 o treści: „Czy dane podane w tabeli nr 3 są zgodne z KSI (SIMIK 07-13)?” [obecnie przedmiotowe dane zawarte są w tabeli nr 6] udzielona została przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W pozytywna odpowiedź, pomimo braku w *Poświadczeniu* informacji o kwotach odzyskanych i wycofanej w ramach projektów nr:

- RPDS.01.01.00-02-019/08: kwota została odzyskana w dniu 3 listopada 2010 r., zaś wpis w KSI (SIMIK 07-13) został utworzony w dniu 12 listopada 2010 r. Z dokumentacji przekazanej przez DIP w zakresie *Rejestru obciążeń na projekcie* wynika, iż na dzień sporządzania przedmiotowego *Poświadczenia* kwoty odzyskane w zakresie BP oraz EFRR powinny zostać uwzględnione przez DIP w przedmiotowym dokumencie – wydruk z KSI (SIMIK 07-13) z dnia 26 listopada 2010 r. zawiera dane potwierdzające odzyskanie ww. kwot w całości,
- RPDS.01.01.00-02-357/08: kwota została odzyskana w dniu 4 listopada 2010 r. – wpis w KSI został dokonany w dniu 19 listopada 2010 r. Z dokumentacji przekazanej przez DIP w zakresie *Rejestru obciążeń na projekcie* wynika, iż na dzień sporządzania przedmiotowego *Poświadczenia* kwoty odzyskane w zakresie BP oraz EFRR powinny zostać uwzględnione przez DIP w przedmiotowym dokumencie – wydruk z KSI z dnia 19 listopada 2010 r. zawiera dane potwierdzające odzyskanie ww. kwot w całości,
- RPDS.01.01.00-02-316/08: kwota wycofana z dnia 19 listopada 2010 r. – wpis w KSI (SIMIK 07-13) został utworzony w dniu 29 listopada 2010 r. Z dokumentacji przekazanej przez DIP w zakresie *Rejestru obciążeń na projekcie* wynika, iż na dzień sporządzania *Poświadczenia* ww. kwota wycofana powinna zostać uwzględniona przez DIP w przedmiotowym dokumencie – wydruk z KSI (SIMIK 07-13) z dnia 29 listopada 2010 r. potwierdza wprowadzenie ww. kwoty do *Rejestru obciążeń na projekcie* jako kwoty wycofanej].

Zespół Kontrolujący IPOC odnotował również fakt udzielenia twierdzącej odpowiedzi na pytanie nr 116, odnoszące się do zgodności danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13), pomimo braku wykazania w przedmiotowym dokumencie kwot wycofanych. Powyższy błąd DIP [oraz jego przeoczenie na etapie weryfikacji formalno-rachunkowej w Dziale Płatności i Rozliczeń DRPO-W] został ujawniony dopiero na poziomie Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W] w dniu 20 grudnia 2010 r. skierowany został e-mail do DIP [oraz do wiadomości Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W] z prośbą o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji, co skutkowało koniecznością korekty przedmiotowego dokumentu.

W treści list sprawdzających brak jest również informacji o przekazanych do DIP zapytaniach w zakresie KSI (SIMIK 07-13) odnośnie wniosków o płatność nr WNP-RPDS.01.01.00-02-380/08-04, WNP-RPDS.01.01.00-02-613/09-01 oraz WNP-RPDS.01.01.00-02-582/09-02. Stosowny e-mail w przedmiotowym zakresie został wysłany przez pracownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W w dniu 10 grudnia 2010 r., tj. na etapie weryfikacji *Poświadczenia od IP do IZ nr 16/RPDS/2010*. W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, wskazany powyżej fakt powinien znaleźć odzwierciedlenie w treści właściwych list sprawdzających, przykładowo w pytaniu nr 53 lub w części listy „Uwagi”.

7. Dochowano terminu 20 dni kalendarzowych na weryfikację *Poświadczenia od IP do IZ*, wskazanego w Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(3)/12/2007, która nie przewiduje trybu i terminu weryfikacji kolejnych wersji *Poświadczenia* w przypadku konieczności



dokonania jego korekty.

8. Odstąpiono od procedury pisemnego poinformowania DIP o konieczności poprawy złożonego *Poświadczenia i deklaracji wydatków* oraz złożenia stosownych wyjaśnień, wynikającej z trybu postępowania ustalonego przez IZ RPO WD w pkt 4.5 Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(3)/12/2007. **W przekazanej dokumentacji źródłowej brak jednocześnie notatki służbowej na okoliczność dokonania odstępstwa od procedury.**
9. Po zatwierdzeniu weryfikacji przez Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W, przedmiotowy dokument został przekazany do Działu Obsługi Wniosków o Płatność DRPO-W celem ujęcia w *Zbiorczym zestawieniu wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz wycofanych dla priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.*

Z uwagi na wystąpienie – podczas weryfikacji dokumentacji źródłowej przekazanej przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W – wątpliwości w ocenie prawidłowości weryfikacji *Poświadczenia i deklaracji wydatków od IP do IZ*, Kontrolujący zwrócili się pisemnie do [REDAKTOR] Zastępcy Dyrektora DRPO-W, z wnioskiem o:

- wskazanie pełnej ścieżki postępowania pracowników Działu Priorytetów nr 1, 2 i 5 DRPO-W [stosowanej w praktyce] na etapie weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ*, jak również udzielenie informacji w zakresie prowadzenia i wykorzystywania baz danych/zestawień [poza KSI SIMIK 07-13] w trakcie przeprowadzania weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* oraz gromadzenia informacji umożliwiających potwierdzenie prawidłowości danych ujętych w ww. *Poświadczeniu*, a także przekazanie kontrolującemu stosownych wydruków w przypadku prowadzenia przez pracowników Działu Priorytetów nr 1, 2 i 5 DRPO-W ww. baz danych/zestawień,
- wyjaśnienie podstawy udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytania nr 58: „Czy dane podane w tabeli nr 3 są zgodne z KSI (SIMIK 07-13)? [aktualnie tabeli nr 6] oraz nr 116: „Czy dane w tabeli nr 5 są zgodne z KSI (SIMIK 07-13)? [obecnie tabela nr 4], zawarte w liście sprawdzającej do *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ* [o nr 16/RPDS/2010],
- wyjaśnienie podstawy udzielenia odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 79 „Czy prawidłowo naliczono odsetki całkowite dla kwoty odzyskanej w danym okresie?”, zawarte w liście sprawdzającej do *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ* [o nr 16/RPDS/2010/K1 oraz 16/RPDS/2010/K2].

Z odpowiedzi udzielonej w dniu 7 marca 2011 r. przez [REDAKTOR] Zastępcę Dyrektora ZRPO-W, wynika, iż:

- „Podczas weryfikacji pracownik sprawdza, czy w *Poświadczeniu* ujęto wszystkie wnioski o płatność, które zostały zarejestrowane w KSI (SIMIK 07-13) i otrzymały status zatwierdzonych w okresie, za który sporządzane jest *Poświadczenie*. Ponadto weryfikuje, czy dane finansowe ujęte w karcie wniosku o płatność w KSI (SIMIK 07-13) zgodne są z danymi wykazanymi w *Poświadczeniu*. Pracownik sprawdza także, czy w systemie KSI (SIMIK 07-13) ujęto informacje o kontroli projektu oraz czy zawiera ona zalecenia pokontrolne. Pracownik sprawdza również rejestr obciążeń na projekcie (...). Pracownik Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W podczas weryfikacji *Poświadczenia* korzysta (oprócz kalkulatora) z programu MS Excel. Program ten traktowany jest jako narzędzie matematyczne, a wyniki kalkulacji nie są zapisywane na dysku. Ze względu na niewielką liczbę kwot odzyskanych oraz wycofanych po anulowaniu całości lub części wkładu dla operacji nie stosowano dodatkowej bazy roboczej. Rozważa się w przypadku wzrastającej liczby w/w kwot wprowadzenie bazy ułatwiającej ich kontrolę”.
- „1. Odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 58 Czy dane podane w tabeli nr 3 są zgodne z KSI (SIMIK 07-13) [aktualnie tabela nr 6] udzielono na podstawie analizy każdego wniosku o płatność w KSI (SIMIK 07-13) pod kątem poprawności wprowadzonych danych (numer wniosku o płatność, kwoty wydatków kwalifikowanych, odpowiadający wkład publiczny, w tym wkład UE itd.). Ponadto sprawdzono czy w *Poświadczeniu* ujęto wszystkie wnioski o płatność, które zarejestrowano w KSI (SIMIK 07-13) i otrzymały status zatwierdzony w okresie, za który sporządzono *Poświadczenie*.”
- „2. Odpowiedzi twierdzącej na pytanie nr 116 Czy dane podane w tabeli nr 5 są zgodne z KSI (SIMIK 07-13) [aktualnie tabela nr 4] udzielono na podstawie analizy każdej umowy wpisanej do rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13). Weryfikuje się, czy wszystkie kwoty odzyskane bądź wycofane w danym okresie ujęte zostały w tabeli nr 4. Ponadto sprawdza się zgodność danych (nr projektu, Beneficjent, Instytucję dokonującą wypłaty, numer zbiorczego



zestawienia, kwota środków wycofanych w danym okresie itd.) z KSI (SIMIK 07-13)."

- „Odpowiedzi udzielono na podstawie KSI (SIMIK 07-13). Przez w/w pytanie rozumie się prawidłowe wprowadzenie do kolumny 16 w Tabeli nr 3 wartości wskazanych w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13).” [dot. odp. na pyt. nr 79].

Jednocześnie wskazano, iż Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W nie dysponuje żadną inną dokumentacją, w oparciu o którą zakończono weryfikację przedmiotowych *Poświadczeń* z wynikiem pozytywnym, niż ta, która została przekazana Zespołowi Kontrolującemu IPOC.

W wyniku analizy odpowiedzi IZ RPO WD Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę na wynikające z jej treści nieścisłości oraz uchybienia związane z:

- brakiem wydruków z KSI (SIMIK 07-13) potwierdzających dokonywanie czynności opisanych w odpowiedzi na pytanie nr 1 oraz brakiem baz danych/zestawień, w których gromadzone powinny być dane/informacje dotyczące wniosków o płatność zatwierdzonych/poświadczonych przez DIP, w tym nieujętych lub wyłączonych z deklaracji na każdym etapie poświadczania wydatków oraz kwot odzyskanych i wycofanych w ramach działań wdrażanych przez DIP [pomniejszających kwoty wydatków certyfikowanych do KE],
- niezgadnieniem – w zakresie pytania nr 58 listy sprawdzającej – z *Rejestrem obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) bloku „Pomniejszenia” z tytułu kwot odzyskanych oraz wycofanych przedstawianych przez DIP w tabeli nr 6 pn. *Lista wniosków beneficjentów o płatność, które były podstawą do sporządzenia zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 (...)* [udzielona odpowiedź wskazuje na weryfikację danych przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 DRPO-W jedynie w zakresie kart informacyjnych wniosku o płatność – tym samym brak jest potwierdzenia weryfikacji zasadności ujęcia bądź nieuwzględnienia kwot odzyskanych/wycofanych w *Poświadczeniu*],
- przeprowadzeniem z wynikiem pozytywnym [w zakresie pytania nr 116 listy sprawdzającej] weryfikacji *Poświadczenia od IP do IZ* nr 16/RPDS/2010 przez dwóch pracowników oraz kierownika Działu, pomimo nieuwzględnienia przez DIP w dokumencie kwoty wycofanej,
- brakiem ze strony Działu czynności służących weryfikacji prawidłowości naliczenia odsetek, mimo iż treść pytania nr 79 wskazuje jednoznacznie na konieczność dokonania czynności sprawdzających ich poprawność.

Przygotowanie Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IPOC potwierdzono, iż zgodnie z pkt 4.1 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(5)/12/2007, Dział Płatności i Rozliczeń DRPO-W sporządził *Zbiorcze zestawienie wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r.* o nr 20/RPDS/2010 oraz dwie korekty powyższego dokumentu, tj. o nr 20/RPDS/2010/K/1 i 20/RPDS/2010/K/2, w których ujęte zostały *Poświadczenia od IP do IZ* za okres do 30 listopada 2010 r., odpowiednio: nr 16/RPDS/2010/K/1 oraz nr 16/RPDS/2010/K/2.

Powyżej wskazane dokumenty zostały przygotowane – pod względem formalnym – zgodnie z procedurą określoną w Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(5)/12/2007. Dokumenty zostały parafowane [oraz podpisane w odpowiednich miejscach] przez dwóch pracowników Działu Płatności i Rozliczeń DRPO-W, kierownika Działu Płatności i Rozliczeń DRPO-W oraz Zastępcę Dyrektora DRPO-W [w przypadku *Zbiorczego zestawienia (...)* nr 20/RPDS/2010 i nr 20/RPDS/2010/K/1] i Dyrektora DRPO-W [w przypadku *Zbiorczego zestawienia (...)* nr 20/RPDS/2010/K/2]. Został zachowany również termin [tj. 10 dni kalendarzowych, liczonych po okresie, którego zestawienie wydatków dotyczy] na ich sporządzenie i przekazanie do Wydziału Zarządzania RPO [DRPO-Z] celem uwzględnienia danych w nim zawartych podczas przygotowania *Poświadczenia i deklaracji wydatków od IZ do IC*. W instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(5)/12/2007 nie został jednak przewidziany tryb oraz termin przygotowania kolejnych wersji *Zbiorczego zestawienia (...)* w przypadku konieczności dokonania jego korekty, co miało miejsce w okresie objętym kontrolą IPOC.

Ponadto, należy wskazać, iż po sporządzeniu każdej wersji *Zbiorczego zestawienia (...)* pracownik Działu Płatności i Rozliczeń DRPO-W sporządzał notatkę wewnętrzną, potwierdzającą



zgodność i kompletność danych ujętych w przedmiotowym dokumencie z informacjami zawartymi w roboczej bazie wniosków o płatność, prowadzonej w Dziale Obsługi Wniosków o Płatność DRPO-W. Analiza treści ww. notatek wskazuje, iż:

- w notatce z dnia 22 grudnia 2010 r., odnoszącej się do *Zbiórczego zestawienia (...)* nr 20/RPDS/2010/K/1, **został podany nieprawidłowy numer wniosku o płatność wycofanego z ww. Zestawienia – wskazano wniosek o płatność nr RPDS.02.02.00-02-052/09-01, podczas gdy powinien być to wniosek o nr RPDS.02.02.00-02-052/09-02,**
- w notatce z dnia 11 stycznia 2011 r., odnoszącej się do *Zbiórczego zestawienia (...)* nr 20/RPDS/2010/K/2 **błędnie wskazano nr Poświadczenia od IP do IZ ujętego w ww. Zestawieniu – wskazano nr 16/RPDS/2010/K/1 zamiast nr 16/RPDS/2010/K/2.**

Analiza dokumentacji źródłowej wskazuje również, iż na etapie przygotowania przedmiotowego zestawienia wydatków Dział Płatności i Rozliczeń DRPO-W występował [drogą elektroniczną] do odpowiednich Działów w IZ RPO WD z prośbą o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących zapisów w KSI (SIMIK 07-13) i dokonanie ewentualnych modyfikacji w kartach informacyjnych wniosków o płatność oraz wyjaśnienie braku ujęcia przez DIP kwot odzyskanych i wycofanych w Poświadczeniu od IP do IZ za okres do 30 listopada 2010 r.

Jednocześnie ustalono, iż w IZ RPO WD prowadzona jest robocza baza zatwierdzonych wniosków o płatność w zakresie Priorytetów 2-9 RPO WD, która uzgadniana jest z raportem z KSI (SIMIK 07-13) [wydruk z Oracle Discoverer] oraz zestawienie wniosków wycofanych z certyfikacji. Należy jednak wskazać, iż – zgodnie z treścią wskazanego powyżej punktu Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(5)/12/2007 – w ww. bazach prowadzonych przez IZ RPO WD nie są ujmowane dane odnoszące się do projektów realizowanych w ramach Priorytetów wdrażanych przez DIP. Prowadzone zestawienia/bazy wykorzystywane są przez Dział Płatności i Rozliczeń DRPO-W podczas sporządzania *Zbiórczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.*

Przygotowanie Zbiórczego zestawienia wydatków wraz ze zbiórczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IPOC potwierdzono, iż zgodnie z ppkt 4.8.1 Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-11(4)/19/2009, Dział Pomocy Technicznej w DRPO-Z sporządził *Zbiórcze zestawienie wydatków wraz ze zbiórczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD* o nr PT/25/RPDS/2010 za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r.

Jednocześnie, w dokumentacji źródłowej [dołączonej do przedmiotowego zestawienia], przekazanej Kontrolującym znajdują się:

- wygenerowane w dniu 20 grudnia 2010 r. – za pomocą narzędzia Oracle Discoverer z modułu *Dane do sprawozdawczości* – raporty za okresy od 1 stycznia 2007 r. do 17 grudnia 2010 r. oraz od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r. pn. *Zestawienie: a) liczby wniosków o płatność oraz b) wartości wniosków o płatność i korekt do wniosków o płatność.*
- karty informacyjne wniosków o płatność, ujętych w ww. *Zestawieniu*,
- karta informacyjna obciążenia na projekcie [nr umowy/decyzji RPDS.10.01.00-02-034/08-00],
- informacja pokontrolna z kontroli na miejscu na zakończenie realizacji projektu w ramach Pomocy Technicznej RPO WD nr 13/2010 z dnia 3 września 2010 r. dotycząca projektu nr RPDS.10.01.00-02-011/09,
- informacja pokontrolna z kontroli planowej na dokumentach na zakończenie realizacji projektu w ramach Pomocy Technicznej RPO WD w siedzibie IZ RPO WD nr 39/10 z dnia 9 grudnia 2010 r. dotycząca projektu nr RPDS.10.01.00-02-011/09.

Ponadto, w Dziale Pomocy Technicznej DRPO-Z w zakresie Priorytetu 10 prowadzone są – z wykorzystaniem programu MS Excel – robocza baza wniosków o płatność oraz baza wniosków o płatność do certyfikacji.

Dodatkowo, w celu potwierdzenia poprawności danych ujętych w *Zestawieniu* nr PT/25/RPDS/2010 za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r., została sporządzona w dniu 20 grudnia 2010 r. notatka wewnętrzna z przeprowadzonych czynności sprawdzających, która została podpisana przez pracowników Działu Pomocy Technicznej DRPO-Z [sporządzającego i sprawdzającego *Zestawienie*], kierownika ww. Działu [który zatwierdził



Zestawienie] oraz Dyrektora DRPO-Z.

Analizowany dokument został przekazany do Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego DRPO-Z w dniu 20 grudnia 2010 r., tym samym dochowano terminu [10 dni kalendarzowych, liczonych po okresie którego zestawienie wydatków dotyczy], wskazanego w Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(4)/12/2007 na sporządzenie przedmiotowego dokumentu.

Przygotowanie przez IZ RPO WD Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową o nr RPDS.IZ.UMWDS -D13/10-00 za okres do 17 grudnia 2010 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności sprawdzających Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził sporządzenie *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* na podstawie:

- *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r., przekazane przez DRPO-W,*
- *Zbiorczego zestawienia wydatków wraz ze zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD za okres od 1 grudnia 2010 r. do 17 grudnia 2010 r., sporządzonego przez Dział Pomocy Technicznej DRPO-Z.*

Przekazane dokumenty, zgodnie z pkt 4.3 Instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-4(5)/12/2007 oraz zasadą „dwóch par oczu”, podlegały weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej przeprowadzonej przez pracowników Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego w DRPO-Z. Weryfikacja powyższych zestawień odbywała się przy użyciu odpowiednich list sprawdzających, których wzór stanowi załącznik do instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-4(5)/12/2007.

Weryfikacja *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD* nr PT/25/RPDS/2010 [*Zestawienie objęte Poświadczeniem (...) nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-00 oraz nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01*] oraz *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* nr 20/RPDS/2010 została zakończona przez pracowników oraz Kierownika Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego w DRPO-Z w dniu 23 grudnia 2010 r.

Analiza treści list sprawdzających, wypełnionych w wyniku weryfikacji *Zestawienia dla Priorytetów 1-9 RPO* daje podstawy do stwierdzenia, iż w przypadku odpowiedzi na pytania listy sprawdzającej nr 72: „Czy decyzja dotyczy projektu, dla którego wydatki były już certyfikowane i/lub ujęte w bieżącym zestawieniu?” oraz nr 86: „Czy dane w zestawieniu są zgodne z KSI (SIMIK 07-13)/LSI?” **omyłkowo udzielono odpowiedzi negatywnej, mimo iż wnioski o płatność, do którego odnosiła się kwota wycofana został ujęty w bieżącym zestawieniu.** Ponadto w kolumnie „Uwagi” do pytania 14 **wskazano błędny numer wniosku o płatność dla projektu nr RPDS.02.02.00-02-052/09.**

Weryfikacja *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* nr 20/RPDS/2010/K/1 [*Zestawienie objęte Poświadczeniem (...) nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-00*] została zakończona przez pracowników oraz Kierownika Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego w DRPO-Z w dniu 27 grudnia 2010 r., zaś *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* nr 20/RPDS/2010/K/2 [*zestawienie objęte Poświadczeniem (...) nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01*] – *Lista sprawdzająca (...)* w dniu 12 stycznia 2011 r.

Na podstawie wyników weryfikacji przekazanych *Zbiorczych zestawień* sporządzono *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od IZ do IC* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-00, którego prawidłowość została zweryfikowana w oparciu o listę sprawdzającą do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej, przeprowadzonej – zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” – w dniu 27 grudnia 2010 r. przez pracowników Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego w DRPO-Z. Dokument podlegał następnie akceptacji przez Kierownika ww. Działu i zatwierdzeniu przez Dyrektora DRPO-Z oraz Dyrektora DRPO. Dokument został również wprowadzony do KSI (SIMIK 07-13) i przekazany do IPOC.

Ponadto należy zaznaczyć, iż na etapie weryfikacji *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC* przez IPOC [tj. prawidłowości danych ujętych w przedmiotowym *Poświadczeniu*] zakwestionowano:



- wykazany w kolumnie 10 oraz 21 i 27 tabeli nr 6 Kwoty odzyskane w danym okresie (...) poziom współfinansowania [jednakże prawidłowość współfinansowania w ramach projektu nr RPDS.01.01.00-02-357/08 na poziomie 48,45% została potwierdzona przez ww. Dział na etapie weryfikacji *Zbiorczych zestawień (...)*],
- prawidłowość pomniejszenia deklaracji wydatków o kwoty odzyskane w ramach projektu RPDS.01.01.00-02-019/08 [z tytułu zmniejszenia poziomu dofinansowania] oraz o kwoty wycofane w ramach projektów RPDS.04.02.00-02-028/09 i RPDS.08.01.00-02-045/08 [w związku z koniecznością ustalenia kwot w rejestrze obciążeń na projekcie w kolumnach: *Podstawa certyfikacji* i *Wkład publiczny* na podstawie faktycznych kwot wydatków uznanych za niekwalifikowane w ramach konkretnych faktur – z pominięciem wzoru z *Instrukcji użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13*],
- kwalifikowalność wydatków poniesionych z tytułu opłaty notarialnej w ramach wniosku o płatność nr RPDS.04.02.00-02-028/09-01,
- zapis w karcie informacyjnej kontroli nr RPDS.01.01.00-02-357/08-01, niezgodny z treścią *Instrukcji użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13*.

Powyzsze zastrzeżenia IPOC skutkowały koniecznością przygotowania korekty *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* i, w konsekwencji, korektą przedmiotowego *Poświadczenia (...)*.

W dniu 12 stycznia 2011 r. dwóch pracowników Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego w DRPO-Z przygotowało oraz zweryfikowało [na podstawie stosownej listy sprawdzającej] skorygowane *Poświadczenie* o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01, a wykonane czynności zostały zaakceptowane przez Kierownika ww. Działu i zatwierdzone przez Dyrektora DRPO-Z oraz Dyrektora DRPO.

Analiza treści listy sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej, sporządzonej w wyniku weryfikacji *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01, wykazała jednak, iż w **przypadku odpowiedzi na pytanie 12 w kolumnie Uwagi omyłkowo wskazano numer wyłączonego wniosku o płatność – powinno być RPDS.02.02.00-02-052/09-02 [co potwierdza dokumentacja przedłożona Zespołowi Kontrolującemu IPOC]**.

Należy ponadto zaznaczyć, iż – zgodnie z pkt 4.11 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-4(5)/12/2007 – projekt *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* akceptuje Dyrektor DRPO-Z, składając podpis na liście sprawdzającej i na projekcie dokumentu. Tymczasem, we wskazanym powyżej przypadku Dyrektor DRPO-Z złożył – w dniu 12 stycznia 2011 r. – podpis jedynie na liście sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej *Poświadczenia (...)* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01 – **brak jest natomiast podpisu ww. osoby na przedmiotowym dokumencie**.

Kontrola IPOC, na podstawie dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-00/RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01, potwierdziła wykonywanie przez pracowników Działu Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego czynności sprawdzających i weryfikacji przedłożonych do Działu zestawień/dokumentów stanowiących podstawę przygotowania deklaracji, o czym świadczą:

- korespondencja elektroniczna kierowana do odpowiednich Działów w IZ RPO, w związku z przygotowywaniem *Poświadczenia (...)*, zawierająca prośby o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących zapisów w KSI (SIMIK 07-13) i dokonanie ewentualnych modyfikacji w kartach informacyjnych kontroli oraz kartach informacyjnych wniosków o płatność,
- karty informacyjne deklaracji wydatków nr RPDS.IZ.UMWDS\_-13/10-00 i RPDS.IZ.UMWDS\_-13/10-01 o statusach; w trakcie przygotowania, zatwierdzona, przekazana [wycofana dla RPDS.IZ.UMWDS\_-13/10-00],
- karta informacyjna deklaracji wydatków IC nr RPDS.IC.MRRDIC-D01/11-00,
- zestawienie wniosków o płatność za okres od 1 do 17 grudnia 2010 r. oraz część zestawienia przedstawiająca między innymi wnioski w ramach części Priorytetu 1 RPO WD za okres od 1 do 30 listopada 2010 r.,
- karty wniosków o płatność ujętych w *Poświadczeniu (...)* za okres do 17 grudnia 2010 r. oraz karty informacyjne kontroli,
- informacje o kontrolach wykonywanych przez służby kontrolne, [NIK, IA, inne zewnętrzne podmioty],
- wydruki z *Rejestru obciążeń na projekcie* [wraz z kartami informacyjnymi obciążenia i zwrotu],
- wydruki z programu MS Excel, potwierdzające weryfikację kwot odsetek od dokonanych



- przez Beneficjentów zwrotów środków ujętych w *Rejestrze obciążeń na projekcie*,
- tabele przedstawiające wartość środków zakontraktowanych oraz wydatkowanych w ramach RPO WD w zakresie środków unijnych oraz postęp finansowy w celu spełnienia zasady  $n+2/n+3$ .

Ponadto, w Dziale Monitoringu, Raportowania oraz Zarządzania Finansowego w DRPO-Z prowadzona była w programie MS Excel, na podstawie raportu generowanego przy użyciu narzędzia *Oracle Discoverer*, baza wyników kontroli w ramach Priorytetów 1-10 dla wniosków, które zostały ujęte w *Poświadczeniu (...)* za okres do 17 grudnia 2010 r. oraz wniosków o płatność wyłączonych ze *Zbiorczego zestawienia/Poświadczenia (...)*.

Ponadto, na etapie weryfikacji poprawności i prawidłowości danych ujętych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-00 / RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01, na podstawie wylosowanej do kontroli próby wniosków o płatność [o nr RPDS.09.01.00-02-003/09-02, RPDS.01.01.00-02-582/09-01, RPDS.06.01.00-02-003/09-05, RPDS.06.02.00-02-063/09-03 oraz RPDS.08.01.00-02-053/08-07] Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- złożenie ww. wniosków, zawierających wydatki poświadczane przez IZ RPO WD/DIP,
- zgodność pod względem rachunkowym kwot ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność z kwotami ujętymi w analizowanym *Poświadczeniu i deklaracji wydatków*,
- zweryfikowanie przez IZ RPO WD/DIP, z wykorzystaniem stosownych list sprawdzających do wniosku o płatność, poprawności i spójności kwot ujętych w dokumentach źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta z danymi zawartymi we wniosku o płatność,
- istnienie dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę przygotowania wniosków o płatność przez Beneficjentów [faktury lub inne dokumenty finansowe o równoważnej wartości dowodowej, protokoły odbioru, umowy, potwierdzenia dyspozycji przelewu środków, wyciągi z rachunków bankowych],
- kwalifikowalność wydatków ujętych w *Poświadczeniu (...)* [na podstawie dokumentacji weryfikowanych wniosków o płatność przedłożonej Kontrolującym IPOC],
- weryfikację przez IZ RPO WD/DIP sposobu zaewidencjonowania przez Beneficjenta w systemach księgowych dokumentów księgowych ujętych we wnioskach o płatność na podstawie dekretu księgowego umieszczonego na kserokopiach faktur. Należy jednakże zaznaczyć, iż sprawdzenie faktu zarejestrowania przez Beneficjenta dokumentów finansowych w systemie księgowym odbywa się w trakcie kontroli projektu w siedzibie Beneficjenta/na miejscu jego realizacji. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych IPOC, wybrane do próby wnioski o płatność nie zostały objęte kontrolą IZ RPO WD/DIP.

#### 7.4. Prowadzenie rejestru obciążeń i odzyskiwanie kwot

Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził prowadzenie przez IZ RPO WD/DIP *Rejestru obciążeń na projekcie*. Prawidłowość informacji ujętych w przedmiotowym rejestrze została oceniona na podstawie danych odnoszących się do projektów nr:

- RPDS.01.01.00-02-019/08 (kwota odzyskana),
- RPDS.01.01.00-02-316/08 (kwota wycofana),
- RPDS.01.01.00-02-357/08 (kwota odzyskana),
- RPDS.08.01.00-02-045/08 (kwota wycofana),
- RPDS.08.01.00-02-052/08 (kwota wycofana),
- RPDS.10.01.00-02-034/08 (kwota wycofana).

Powyższe projekty zostały wprowadzone do systemu informatycznego KSI (SIMIK 07-13) i ujęte w prowadzonych – w wersji elektronicznej – rejestrze [DIP] oraz roboczej bazie danych [IZ RPO], z których wydruki zostały przedłożone Kontrolującym IPOC.

W wyniku porównania *Rejestru obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) z przedłożonymi wydrukami, Kontrolujący IPOC stwierdzili **pominięcie przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W kwoty wycofanej w ramach projektu nr RPDS.10.01.00-02-015/09 w prowadzonej roboczej bazie danych.**

Jednocześnie, w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono, iż w ramach Priorytetów 1 - 9 RPO WD [z wyłączeniem części Priorytetów 1 i 5 wdrażanych przez DIP], pracownicy Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W wprowadzali – zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” – informacje nt. kwot do odzyskania, odzyskanych i wycofanych do *Rejestru obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) oraz do roboczej bazy danych – potwierdzeniem weryfikacji

*Rf*  
*Zu*  
*nl n*



wprowadzonych danych są podpisy na odpowiednich wydrukach z baz danych.

Analiza przekazanej Kontrolującym IPOC dokumentacji źródłowej wykazała, że:

1. W odniesieniu do kwoty wycofanej w ramach projektu nr RPDS.08.01-00-02-045/08, w dniu 17 grudnia 2010 r. sporządzona została notatka wewnętrzna kwalifikująca kwotę środków przypisanych do zwrotu jako kwotę wycofaną. Tryb sporządzania przedmiotowej notatki został uregulowany w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-6(7)/16/2007, zatwierdzonej przez ZWD w dniu 14 grudnia 2010 r. **Jednakże, z uwagi na fakt, iż w ramach ww. projektu czynności administracyjne, związane z odzyskiwaniem środków i ich kwalifikacją, zostały rozpoczęte w okresie obowiązywania poprzedniej wersji procedury [nr UMWD/ZIW-6(6)/16/2007] – w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC zachodziły przesłanki zastosowania rozwiązania wskazanego w pkt 4.2 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(3)/23/2007, tj. sporządzenia notatki o odstępstwie od procedury.**
2. W systemie KSI (SIMIK 07-13), w polu „Data decyzji”, nieprawidłowo wpisano datę 13 grudnia 2010 r. [otrzymanie z Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W notatki wewnętrznej o konieczności odzyskania środków, sporządzonej w dniu 10 grudnia 2010 r.]. Wpisana do KSI (SIMIK 07-13) data stanowi jedynie potwierdzenie dekretu Kierownika Działu Płatności i Rozliczeń DRPO-W na pracowników ww. Działu.
3. W przypadku projektów Pomocy Technicznej RPO WD uzupełnienie roboczej bazy danych przez Dział Płatności i Rozliczeń DRPO-W następuje po otrzymaniu z Działu Pomocy Technicznej DRPO-Z informacji na temat jednostki realizującej projekt/Beneficjenta, dla których została wydana decyzja w sprawie kwoty środków przypadających do zwrotu. Jednakże, z notatki wewnętrznej o nr DRPO-Z.VI.0296-29/10 z dnia 14 grudnia 2010 r., przedłożonej przez Dział Pomocy Technicznej DRPO-Z, wynika, iż informacja na temat Beneficjenta, który dokonał dobrowolnego zwrotu z powodu niekwalifikowalności wydatków w ramach projektu nr RPDS.10.01.00-02-034/08, została przekazana do DRPO-W w dniu 14 grudnia 2010 r., tj. w 8 dniu roboczym od daty przekazania przez Beneficjenta informacji o dokonanym zwrocie.  
W związku z faktem, iż obowiązujące w kontrolowanym okresie procedury nie nakładały obowiązku informowania DRPO-W o dobrowolnych zwrotach środków dokonywanych przez Beneficjentów [przedmiotowa kwestia uregulowana została w aktualnie obowiązującej instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-8(5)/19/2007], dla zapewnienia spójności zapisów w KSI (SIMIK 07-13) oraz w roboczej bazie danych, prowadzonej przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W, sporządzona została notatka wewnętrzna w sprawie akceptacji przez Dyrektora DRPO planowanego odstępstwa od procedury, datowana na dzień 16 grudnia 2010 r., ujęta w rejestrze odstępstw od procedur, prowadzonym przez Dział ds. Procedur i Odwołań w DRPO-Z.  
Kontrolujący odnotowali jednocześnie fakt **sporządzenia notatki dotyczącej planowanego odstępstwa od procedury z datą późniejszą niż data notatki w sprawie uzupełniania danych w Rejestrze obciążeń, mimo iż w stopce dokumentów widnieje analogiczna data ich opracowania, tj. 10 grudnia 2010 r.**
4. W ramach projektu RPDS.10.01.00-02-034/08 wskazano dzień 2 grudnia 2010 r. [tj. datę pisma Beneficjenta informującego o dokonaniu zwrotu środków] jako datę decyzji. Zgodnie z Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13 jako datę sprawy/decyzji należy wskazać datę rozpoczęcia procedury odzyskiwania, tj. datę wydania decyzji o zwrocie [jeżeli decyzja nie została wydana, należy wpisać datę rozpoczęcia działań administracyjnych związanych z odzyskiwaniem środków, bądź datę zwrotu środków]. W analizowanym przypadku, w opinii Kontrolujących IPOC, **powinna zostać wpisana data 30 listopada 2010 r., tj. termin zwrotu środków.**
5. Dla części Priorytetu 1 i 5 RPO, zgodnie z instrukcją wykonawczą nr DIP/ZIW-4(6)/16/2008, pracownik Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP gromadzi informacje na temat kwot do odzyskania, odzyskanych i wycofanych w roboczej bazie danych oraz wpisuje ww. dane do Rejestru obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13) po wystąpieniu zdarzenia skutkującego koniecznością wprowadzenia danych/zmiany danych do ww. systemu, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” – na przedłożonych wydrukach z Rejestru obciążeń widnieją dwa podpisy i/lub parafki pracowników DIP.
6. Kwalifikacja kwot do środków do odzyskania/kwot wycofanych następowała w oparciu o decyzję Zarządu Województwa Dolnośląskiego w sprawie określenia szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013.



Kontrolującym IPOC nie przedstawiono dokumentu formalizującego powyżej wskazane czynności, za wyjątkiem notatki służbowej, sporządzonej w dniu 17 grudnia 2010 r. w Dziale Płatności i Rozliczeń w DRPO-W, kwalifikującej kwotę środków przypisanych do zwrotu jako kwotę wycofaną w ramach projektu nr RPDS.08.01-00-02-045/08. Jednakże należy zaznaczyć, iż na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych przez IPOC ww. kwestia została uregulowana w odpowiednich instrukcjach wykonawczych IZ RPO WD/DIP.

7. W przypadku projektów, wybranych jako próba do kontroli, blok „Uwagi” w Karcie informacyjnej obciążenia/zwrotu w systemie KSI (SIMIK 07-13) **nie zawiera wszystkich informacji wymaganych Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13, tj. w zakresie wskazania działań, na podstawie których została nałożona korekta finansowa, wraz z podaniem stosownego numeru i daty dokumentu źródłowego (np. wynik kontroli UKS nr..., z dnia..., nr wyniku kontroli Prezesa UZP/IZ/IP/IPil.....).**
8. W przypadku projektu nr RPDS.01.01.00-02-019/08, dokumentacja przedłożona Kontrolującym IPOC, wskazuje na fakt potwierdzenia przeprowadzenia przedmiotowych czynności odpowiednio: w zakresie odsetek od środków budżetu państwa – przez Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP oraz w zakresie odsetek od środków EFRR – przez Zastępcę Kierownika Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP.

#### 7.5. Realizacja obowiązków kontrolnych przez DIP

Zespół Kontrolujący IPOC, na podstawie dokumentacji pokontrolnej dla dziesięciu wybranych projektów, których wykaz znajduje się w pkt 7.2 niniejszej informacji pokontrolnej, stwierdził, że:

- czynności kontrolne przeprowadzane są w oparciu o pisemne upoważnienia do przeprowadzenia kontroli w siedzibie Beneficjenta/miejscu realizacji projektu,
- wewnętrzne procedury nie nakładają na DIP obowiązku sporządzania Programów Kontroli,
- DIP każdorazowo przeprowadza kontrole na miejscu na zakończenie realizacji projektu. Procedury DIP nie przewidują przeprowadzania kontroli na miejscu w trakcie realizacji projektu, za wyjątkiem kontroli prowadzonych w trybie doraźnym,
- Beneficjenci każdorazowo byli informowani o planowanym rozpoczęciu czynności kontrolnych drogą pisemną, zgodnie z punktem 2.3 instrukcji wykonawczej nr DIP/ZIW-2(5)/15/2008 oraz jej aktualizacji o nr DIP/ZIW-2(6)/15/2008. Ponadto, zgodnie z obowiązkami wynikającymi ze wskazanej instrukcji, DIP zobowiązana jest do poinformowania Beneficjenta o kontroli planowej na co najmniej 5 dni kalendarzowych przed jej rozpoczęciem, faksem z potwierdzeniem nadania/e-mailem z potwierdzeniem odbioru/rozmową telefoniczną wraz z notatką z jej przeprowadzenia.
- Dokumentacja kontroli projektów nr: RPDS.01.01.00-02-298/09-01, nr RPDS.01.01.00-02-309/08-01, okazana Zespołowi Kontrolującemu IPOC **nie zawierała stosownego dokumentu [faksu/e-maila lub stosownej notatki służbowej z rozmowy telefonicznej z beneficjentem], potwierdzającego poinformowanie Beneficjenta o planowej kontroli na 5 dni kalendarzowych przed jej rozpoczęciem.** W przypadku pozostałych kontroli dochowano obowiązku poinformowania Beneficjenta w wymaganym ww. instrukcją wykonawczą terminie,
- Zespoły Kontrolujące DIP każdorazowo sporządzały, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, listy sprawdzające przewidziane przez ZIW dla DIP. Listy sprawdzające opatrzone były podpisami i datami. Analiza treści odpowiedzi udzielanych w przedmiotowych listach sprawdzających wykazała jednocześnie, iż w przypadku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-409/08-00 w odpowiedzi na pytanie 7 „czy warunki wskazane w umowie zawartej z dostawcą lub złożonym zamówieniu są tożsame z określonymi w ofercie (przedmiot, cena, termin dostawy itp.)?” w jednej ze sporządzonych *List sprawdzających Zamówienia niepodlegające przepisom ustawy PZP* na etapie oceny postępowania na zakup wyczacarki, **brak jest stosownego uzasadnienia dla udzielonej odpowiedzi „NIE”**,
- Dział Kontroli Projektów DIP przekazywał wyniki kontroli do wiadomości Działu Rozliczeń i Sprawozdawczości DIP, celem uwzględnienia ich podczas weryfikacji wniosków o płatność oraz kontroli na zakończenie na dokumentach,
- informacje pokontrolne wraz z zaleceniami zostały sporządzone i przekazane Beneficjentom w terminach określonych w ZIW dla DIP. Nie stwierdzono przypadku nieterminowego przekazania przez Beneficjentów podpisanych informacji pokontrolnych oraz odpowiedzi i wyjaśnień na zalecenia pokontrolne,
- jednostka weryfikuje realizację zaleceń pokontrolnych w formie kontroli sprawdzających, przygotowując na ich podstawie sprawozdania z kontroli sprawdzającej, wykorzystując w tym



celu stosowne listy sprawdzające [sporządzane zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”].

Tym niemniej, niezależnie od przedstawionych powyżej ustaleń o charakterze formalnym, Zespół Kontrolujący IPOC zakwestionował, we wskazanym poniżej zakresie, prawidłowość przeprowadzania przez DIP czynności kontrolnych, mających na celu potwierdzenie prawidłowości realizacji projektu na zakończenie jego realizacji oraz działań naprawczych [na etapie kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych]:

- Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-298/09, [redacted]

W ramach kontroli projektu na zakończenie jego realizacji, przeprowadzonej przez DIP w dniu 18 marca 2010 r., czynnościami kontrolnymi objęto prawidłowość wyłonienia przez Beneficjenta dostawców:

- automatycznego miernika do kontroli przebiegu zastygania,
- wykrywacza metalu,
- kolorymetru,
- systemu dozowania i napowietrzania kremu,
- systemu smarowania wafli.

Zespół Kontrolujący DIP nadał wszystkim stwierdzonym nieprawidłowościom, w tym dotyczącym:

- braku zapytań ofertowych,
- braku dowodów upublicznienia zapytania ofertowego oraz informacji o dokonanym wyborze dostawców urządzeń,
- braku kompletnej, wolnej od uchybień dokumentacji ofertowej,
- braku szczegółowego uzasadnienia odstąpienia od porównania ofert w postępowaniu na wybór dostawcy kolorymetru oraz systemu do smarowania wafli,

status uchybień nie mających skutków finansowych.

Weryfikacja przez Zespół Kontrolujący IPOC dokumentacji pokontrolnej DIP potwierdziła niedochowanie przez Beneficjenta wymogów *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 (z wyłączeniem działania 1.3)*, tj.:

1. Nieprzestrzeganie zasady równości szans tj. skierowanie zapytania ofertowego do mniejszej niż wymagana [co najmniej 3] liczby wykonawców i – w konsekwencji – niemożność dotrzymania wymogu porównania co najmniej 3 ważnych ofert [niedochowanie ww. obowiązku stwierdzono analizując dokumentację zamówienia na zakup systemu smarowania wafli].
2. Pominięcie w zapytaniach ofertowych niektórych elementów wymaganych treścią *Wytycznych programowych (...)* [w zapytaniach ofertowych zamieszczonych na stronie internetowej Beneficjenta – datowanych na dzień 20 stycznia 2009 r. – nie wskazano terminu wykonania zamówienia oraz szacowanej kwoty przeznaczonej przez Beneficjenta na jego realizację. W zapytaniach ofertowych przekazanych konkretnym dostawcom nie wskazano natomiast szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, opisu sposobu obliczania ceny, terminu i miejsca realizacji zamówienia, katalogu oraz opisu kryteriów, którymi Beneficjent miał się kierować przy wyborze oferty oraz miejsca i terminu składania ofert].
3. Przypadki uchybień w dokumentacji potwierdzającej przeprowadzenie procedury udzielenia zamówienia zgodnie z *Wytycznymi programowymi (...)* [braki i nieścisłości w Kartach zamówienia A].
4. Przekazanie zapytań ofertowych do konkretnych dostawców po dacie wpływu do Beneficjenta ofert.

W konsekwencji, analiza całości dokumentacji projektowej, której celem była weryfikacja poprawności realizacji przez DIP obowiązków kontrolnych, uniemożliwiła Zespołowi Kontrolującemu IPOC potwierdzenie prawidłowości kwalifikacji ustaleń dokonanych przez DIP oraz sposobu realizacji przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych.

W przypadku uchybienia wskazanego w pkt 1, tj. przyjęcia przez Zespół Kontrolujący DIP wyjaśnień w zakresie braku przestrzegania przez Beneficjenta wymogu równości szans na rynku ofert w ramach postępowania na wybór wykonawcy systemu do smarowania wafli, Zespół Kontrolujący IPOC odnotował **niejednorodny tryb postępowania IZ RPO WD/**



**DIP przy określaniu istotności stwierdzonych uchybień/nieprawidłowości i stosowania ewentualnych korekt finansowych.**

W ramach analizowanego projektu, odpowiadając na zalecenia pokontrolne Beneficjent wskazał, iż wyboru wykonawcy systemu do smarowania wafli dokonał tylko na podstawie jednej ważnej oferty, uzasadniając zarazem odstąpienie od przesłania zapytań ofertowych zagranicznym oferentom specjalnym charakterem zamówienia. Niniejsze wyjaśnienia zostały przyjęte przez DIP, co potwierdza treść *Sprawozdania z kontroli sprawdzającej* z dnia 6 maja 2010 r.

Tymczasem, jak wynika z danych ujętych w KSI (SIMIK 07-13), analogiczne uchybienie kwalifikowane jest przez IZ RPO WD jako nieprawidłowość o charakterze finansowym, skutkująca koniecznością nałożenia korekty finansowej. Przykładowo, zapisy *Kart informacyjnych kontroli* w KSI (SIMIK 07-13) wskazują:

- wynik kontroli projektu nr PRDS.07.02.00-02-014/08 z dnia 23 lipca 2010 r.: Beneficjent „(...) przestrzegał prawa wspólnotowego i krajowego, zgodnie z zawartą umową o dofinansowanie projektu z zastrzeżeniem, że wybór wykonawcy został dokonany na podstawie oceny jednej oferty. Beneficjent poprzez wybór wykonawcy z jednej oferty nie dotrzymał zobowiązań wynikających z § 10 ust. 1 pkt 6 i pkt. 7 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie UDA-RPDS.07.02.00-02-014/08-00 z dnia 31.03.2009 r., w szczególności uregulowań zawartych w Uszczegółowieniu RPO WD przyjętym Uchwałą Nr 1334/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 01.04.2008 r. odnoszących się do nieprzestrzegania przy wyborze wykonawcy i wydatkowaniu przez Beneficjenta środków, prawa wspólnotowego i krajowego równości szans wykonawców na rynku ofert (w tym w szczególności, analizy minimalnej ilości ofert. Powyższe naruszenie skutkuje uznaniem kosztów związanych z zakupem projektu gotowego budynku przedszkola w kwocie 22 400,00 zł brutto (faktury VAT nr 681/2008 z dnia 06.05.2008 r. oraz nr 683/2008 z dnia 12.05.2008 r.), za niekwalifikowalne i jako takie nie podlegające refundacji (...).”
- wynik kontroli projektu nr RPDS.03.01.00-02-008/08 z dnia 15 września 2009 r.: „(...) W przypadku postępowania dotyczącego wyłonienia wykonawcy na wykonanie dwustronnej tablicy informacyjnej, wybór został dokonany niezgodnie z pkt 3 części IV Wytycznej programowej IZ RPO WD, w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych w projektach realizowanych w ramach Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007 – 2013, stanowiącej załącznik do Uchwały nr 1908/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 09.09.2008 r. Beneficjent wybrał do realizacji zadania (wykonanie tablic informacyjnych) ofertę, która była jedyną ofertą złożoną w wyznaczonym terminie bez ponownego przeprowadzenia procedury zamówienia w celu spełnienia wytycznych RPO WD. W związku z powyższym, w ocenie zespołu kontrolującego, beneficjent udzielając wyżej opisanego zamówienia, pomimo zachowania zasad przejrzystości i jawności, nie zachował zasady konkurencyjności związanej z wyborem najbardziej ekonomicznie korzystnej oferty (jedna ważna oferta, brak porównania cen). Beneficjent dokonując wyboru wykonawcy w zakresie wykonania tablic informacyjnych nie dotrzymał zobowiązań wynikających z § 10 pkt 6 oraz § 12 pkt 6 umowy o dofinansowanie nr RPDS.03.01.00-02-008/08-00 z dnia 31.12.2008 r. W związku z powyższym koszty związane z wykonaniem tablicy informacyjnej (faktura VAT nr 50/09 z dnia 30.01.2009 r.), w kwocie 1 790,00 zł brutto, uznano za niekwalifikowalne i jako takie nie podlegające refundacji (...).”

**Zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC wzbudził również fakt przyjęcia przez DIP uzasadnienia przedstawionego przez Beneficjenta na okoliczność odstąpienia od porównania 3 ważnych ofert, w tym w szczególności rezygnacji z przesłania zapytań ofertowych do wykonawców zagranicznych.**

**Zaprezentowana argumentacja [podzielona przez DIP] pozostaje bowiem w sprzeczności z podstawowymi normami pierwotnego prawa wspólnotowego, tj. zasadą niedyskryminacji i równego traktowania wykonawców oraz przejrzystości i jawności postępowania, wymagającymi równoprawnego traktowania przez zamawiającego wszystkich wykonawców [w tym krajowych i zagranicznych] ubiegających się o udzielenie zamówienia oraz – zgodnie z linią orzecznictwa ETS – zapewniającymi nieograniczony dostęp do odpowiednich informacji na temat zamówienia [także przed jego udzieleniem] również wykonawcom z siedzibą w innym państwie członkowskim, zainteresowanym ewentualnie otrzymaniem zamówienia, co gwarantuje niezakłóconą konkurencję i przyczynia się do otwarcia rynków krajowych.**

**W przypadku uchybienia wskazanego w pkt 2, tj. pominięcia przez Beneficjenta w zapytaniach ofertowych minimalnej ilości elementów wymaganych zgodnie z treścią Wytycznych programowych (...), Zespół Kontrolujący IPOC – weryfikując prawidłowość kwalifikacji niniejszej**

*P*  
*J*  
*Zhu*  
*nl Ah*



nieprawidłowości przez DIP jako uchybienia bez skutku finansowego poprzez porównanie informacji o wynikach kontroli przeprowadzonych przez IZ RPO WD oraz DIP, ujętych w systemie KSI (SIMIK 07-13) – stwierdził brak jednolitego sposobu postępowania obu instytucji przy ustalaniu istotności stwierdzonych przypadków naruszeń wymogów *Wytycznych programowych (...)*

W wyniku kontroli poddanego analizie projektu nr RPDS.01.01.00-02-298/09 stwierdzono uchybienie polegające na pominięciu przez Beneficjenta w zapytaniach ofertowych, kierowanych bezpośrednio do konkretnych dostawców, wszystkich wymaganych treścią *Wytycznych programowych (...)* elementów oraz zalecono dostarczenie zapytań ofertowych dotyczących wszystkich przeprowadzonych w ramach projektu postępowań.

Należy jednocześnie wskazać, iż przesłane przez Beneficjenta kopie zapytań ofertowych z dnia 20 stycznia 2009 r. [stanowiące dowód realizacji zalecenia pokontrolnego DIP], również nie spełniały – pod względem kompletności – wymogów *Wytycznych programowych (...)*, co nie zostało odnotowane przez Zespół Kontrolujący DIP w listach sprawdzających do weryfikacji realizacji zaleceń pokontrolnych i *Sprawozdaniu z kontroli sprawdzającej* z dnia 6 maja 2010 r.

Dane ujęte w KSI (SIMIK 07-13) wskazują, że tożsame nieprawidłowości kwalifikowane są przez IZ RPO WD jako uchybienia o charakterze finansowym, co potwierdza treść *Kart informacyjnych kontroli*:

- projektu nr RPDS.08.01.00-02-036/08 z dnia 15 lipca 2010 r., w wyniku której stwierdzono, iż podczas wyboru wykonawcy tablicy informacyjnej dla projektu „(...) Zamawiający nie dopełnił obowiązku zawarcia wszystkich niezbędnych elementów w zapytaniu ofertowym (brak określenia terminu wykonania zamówienia), co stanowi naruszenie części IV pkt 6 Wytycznej RPO WD przyjętej uchwałą Nr 2363/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 27.01.2009 r. w związku z powyższym kontrolujący wymierzają korektę finansową w wysokości 5% faktycznych wydatków kwalifikowalnych, które wynoszą 213,52 zł i zostały poniesione na podstawie faktury VAT nr 53/06 z dnia 04.06.2009 r. (...).”
- projektu nr RPDS.08.01.00-02-040/08 z dnia 7 września 2010 r., w przypadku którego wskazano na naruszenie przepisów „ (...) 1. § 10 ust. 1 pkt 6 i pkt.7 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie części IV pkt. 6 Wytycznej programowej Instytucji Zarządzającej RPO WD przyjętej Uchwałą nr 1908/III/08 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia z 09.09.2008 r. Należy nałożyć korektę finansową w wysokości 2% faktycznych wydatków kwalifikowalnych, które zostały poniesione na podstawie Faktury VAT nr: 1283/08 z dnia 23.12.2008 r. Wartość korekty 203,41 zł. 2. § 10 ust. 1 pkt 6 i pkt.7 oraz § 12 ust. 1 umowy o dofinansowanie poprzez naruszenie części IV pkt. 6 Wytycznej programowej Instytucji Zarządzającej RPO WD przyjętej Uchwałą nr 2363/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia z 27.01.2009 r. Należy nałożyć korektę finansową w wysokości 2% faktycznych wydatków kwalifikowalnych, które zostały poniesione na podstawie Faktury VAT nr: 129/03/2009 z dnia 04.03.2009 r. Wartość korekty 582,12 zł. (...).”

Jednocześnie, analiza przez Zespół Kontrolujący IPOC treści *Wytycznych programowych (...)* nie wykazała jednoznacznych podstaw nakładania oraz przyjętych przez IZ RPO WD w praktyce stawek korekt finansowych. W treści ww. dokumentu zawarto jedynie zobowiązanie Beneficjenta do dochowania wymogów określonych w jego treści pod rygorem uznania przez IZ RPO WD/DIP całości bądź w części poniesionych wydatków za niekwalifikowalne w ramach realizowanych projektów, przy jednoczesnym braku odniesienia do dokumentu doprecyzowującego powyżej wskazane zastrzeżenie IZ RPO WD bądź szczegółowych informacji w przedmiotowym zakresie.

W przypadku uchybienia wskazanego w pkt 4, Zespół Kontrolujący IPOC podważył wyjaśnienia Beneficjenta, przekazane w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne DIP, wskazujące na omyłkę pisarską jako uzasadnienie późniejszych – w stosunku do dat złożenia ofert – dat wszystkich zapytań ofertowych przekazanych wykonawcom przez wykonawców obarczonych niniejszym błędem [tj. 7 spośród 13 przesłanych zapytań ofertowych], jak również różne daty ich sporządzenia [tj. w okresie od 7 maja do 5 sierpnia 2009 r. ] brak jest podstaw do zakwalifikowania wskazanej nieścisłości w dokumentacji jako zwykłej omyłki pisarskiej. Co więcej, zastrzeżenia Zespołu Kontrolującego IPOC wzbudziło również przyjęcie powyższych wyjaśnień przez Jednostkę Kontrolującą jako dopuszczalnych i zasadnych.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC odnotował także fakt sporządzenia wszystkich zapytań



ofertowych [zarówno z dnia 20 stycznia 2009 r. jak również przekazanych w późniejszych terminach konkretnym wykonawcom] na formatkach opatrzonych tytułem projektu [wraz z podaniem numeru Priorytetu, Działania i Schematu RPO WD] oraz logotypami Programu, Dolnego Śląska oraz EFRR.

Jednakowe oznaczenie zostało zawarte na stronie internetowej Beneficjenta, co potwierdzają zrzuty ekranowe strony internetowej – datowane odpowiednio na dzień 20 stycznia 2009 r., 29 maja 2009 r. oraz 10 czerwca 2009 r. – stanowiące potwierdzenie upublicznienia zapytań ofertowych oraz informacji o wyniku oceny ofert. Należy zaznaczyć, iż terminy ich sporządzenia oraz przekazania wykonawcom wyprzedzają znacząco daty ogłoszenia przez DIP naboru, w ramach którego został złożony wniosek aplikacyjny [redacted] z o. o. [tj. 14 maja 2009 r.] oraz złożenia przez Beneficjenta wniosku o dofinansowanie [tj. 15 czerwca 2009 r.], co nie zostało odnotowane przez Kontrolujących DIP w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych na zakończenie realizacji projektu.

- Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-357/08, [redacted]

Analiza dokumentacji pokontrolnej z kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący DIP w dniu 11 sierpnia 2010 r. wykazała, że Beneficjent:

1. Przeprowadzając postępowanie na dostawę dedykowanego systemu ERP w wersji trójjęzycznej [polskiej, angielskiej, koreańskiej] nie dopełnił obowiązków wynikających z *Wytycznych programowych (...)* w zakresie porównania 3 ważnych ofert.
2. Nie zawarł w zapytaniach ofertowych [odnoszących się do zamówień w zakresie dostawy dedykowanego ERP w wersji trójjęzycznej, zlecenia szkoleń obsługi systemu ABAS, dostawy sprzętu komputerowego, dostawy mebli biurowych] niektórych elementów wymaganych treścią powyżej wskazanych *Wytycznych programowych (...)*, tj. opisu sposobu obliczania ceny, terminu i miejsca wykonania zalecenia.

Jednocześnie DIP przyjęła wyjaśnienia i oświadczenie Beneficjenta [co potwierdza treść *Sprawozdania z kontroli sprawdzającej* prawidłowość realizacji przez Beneficjenta zaleceń pokontrolnych z dnia 4 października 2010 r.], w których:

- w nawiązaniu do odstąpienia od porównania minimum 3 ważnych ofert, Beneficjent uzasadnił wybór jedynej ważnej spośród złożonych ofert niezgodnością pozostałych z wymogami zamówienia, posiadającego specjalistyczny charakter,
- Beneficjent, odnosząc się do pominięcia niektórych wymaganych elementów w zapytaniach ofertowych, powołał się na przeoczenie, które – w jego opinii – nie wpłynęło na wybór oferenta.

**W kontekście stanowiska przedstawionego przez Zespół Kontrolujący IPOC w odniesieniu do kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-298/09, również w tym przypadku odnotować należy brak jednolitego, spójnego na poziomie Programu, trybu postępowania IZ RPO WD oraz DIP przy kwalifikowaniu powyższych naruszeń jako nieprawidłowości o charakterze finansowym, skutkujących koniecznością nałożenia korekty finansowej.**

Ponadto, w trakcie niniejszej kontroli IPOC nr 1/2011, na podstawie dokumentacji źródłowej projektu nr RPDS.01.01.00-02-357/08, Kontrolujący zweryfikowali sposób realizacji przez DIP zalecenia pokontrolnego, wydanego w następstwie kontroli Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji nr 1/2010, dotyczącego sporządzania informacji pokontrolnych na podstawie kompletnej i rzetelnej dokumentacji źródłowej celem wyeliminowania praktyki ich uzupełniania w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

Analiza przedłożonej dokumentacji potwierdziła stosowanie przez Zespół Kontrolujący DIP rozwiązania polegającego na pisemnym występowaniu do Beneficjenta – w trakcie sporządzania informacji pokontrolnej – o złożenie niezbędnych uzupełnień/wyjaśnień. Jednocześnie, procedury DIP we wzmiankowanym zakresie zostały zmienione i zatwierdzone przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego w dniu 6 lipca 2010 r. [uchwała nr 4612/III/10] w celu realizacji zalecenia pokontrolnego IPOC, a analiza dokumentacji kontrolnej projektu nr RPDS.01.01.00-02-357/08 potwierdza praktyczne wdrożenie rekomendacji.

Tym niemniej, należy wskazać, iż przyjęcie powyżej wskazanego sposobu postępowania **nie wyeliminowało całkowicie** przypadków wskazywania w treści informacji pokontrolnych dalszych uchybień i braków w dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia wyniku kontroli i przygotowania na jego podstawie zaleceń pokontrolnych.

**W konsekwencji, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza pod względem formalnym zrealizowanie przedmiotowego zalecenia pokontrolnego z zastrzeżeniem występujących**



w praktyce odstępstw od stosowania zmodyfikowanych procedur DIP.

- Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-055/08, [redacted]

Weryfikacja przez Zespół Kontrolujący IPOC dokumentacji z kontroli projektu na zakończenie jego realizacji, przeprowadzonej w dniu 4 października 2010 r., potwierdziła ustalenie DIP w zakresie niedochowania przez Beneficjenta wymaganego terminu upublicznienia zapytania ofertowego, tj. minimum 3 dni roboczych od dnia ukazania się upublicznionego zapytania ofertowego. Upublicznione zapytanie ofertowe zostało zamieszczone na stronie internetowej zamawiającego w dniu 3 marca 2010 r., o godz. 8.00, z wyznaczonym na dzień 5 marca 2010 r., do godz. 15.00, terminem składania ofert. Niniejsze naruszenie, w opinii Zespołu Kontrolującego DIP nie mogło stanowić podstawy unieważnienia postępowania i zostało uznane za omyłkę przy obliczaniu terminów.

Nie podważając oceny DIP, Zespół Kontrolujący IPOC odnotował bardziej rygorystyczne podejście IZ RPO WD w zakresie oceny istotności naruszeń dotyczących braku dochowania przez Beneficjentów minimalnych terminów na upublicznienie zapytań ofertowych. Jak wskazuje praktyka działania IZ RPO WD, **stwierdzenie niniejszej nieprawidłowości w toku czynności kontrolnych stanowi podstawę nałożenia korekty finansowej** [vide wynik kontroli projektu nr RPDS.08.01.00-02-005/08 z dnia 7 lipca 2010 r., w którym – zgodnie z danymi ujętymi w KSI (SIMIK 07-13) – wskazano na wystąpienie przedmiotowego naruszenia i w konsekwencji uznano część wydatków poniesionych przez Beneficjenta za niekwalifikowane].

Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-052/0, [redacted]

W wyniku kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący DIP w dniach 13-15 lipca 2010 r., udokumentowanej Informacją pokontrolną z dnia 26 lipca 2010 r., stwierdzono uchybienia wymagające podjęcia działań pokontrolnych, w tym:

1. Niedotrzymanie przez Beneficjenta wymaganego terminu upublicznienia zapytania ofertowego, tj. minimum 5 dni roboczych od dnia jego ukazania się.
2. Pominięcie w zapytaniach ofertowych niektórych elementów wymaganych na mocy *Wytycznych programowych (...)*, tj. brak opisu sposobu obliczania ceny, miejsca wykonania zamówienia, opisu kryterium „innowacyjność urządzenia-parametry” oraz klauzuli o unieważnieniu postępowania w przypadku braku wymaganej ilości ofert.
3. Braku podpisu wykonawcy w ofercie przedłożonej przez firmę [redacted].
4. Braku podpisu przedstawiciela firmy [redacted] w notatce ze współpracy sieciowej pomiędzy Beneficjentem a firmą [redacted] oraz [redacted].

W przypadku uchybienia wskazanego w pkt 1, polegającego na niedochowaniu obowiązku upublicznienia zapytania ofertowego w terminie nie krótszym niż 5 dni roboczych – nie podważając oceny DIP – Zespół Kontrolujący IPOC odnotował bardziej rygorystyczne podejście IZ RPO WD w zakresie oceny istotności naruszeń odnoszących się do braku dochowania powyżej wskazanego obowiązku. Jak wskazuje praktyka działania IZ RPO WD [szerzej zaprezentowana w opisie kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-055/08], **stwierdzenie niniejszej nieprawidłowości w toku czynności kontrolnych stanowi podstawę nałożenia przez IZ RPO WD korekty finansowej**.

Ponadto, Kontrolujący IPOC zakwestionowali prawidłowość umieszczenia w treści list sprawdzających do zaleceń pokontrolnych DIP adnotacji o warunkowym uznaniu kwalifikowalności wydatku na zakup spawarek, bez wskazania przesłanek podjętej decyzji.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, dokonywanie przez DIP „warunkowej” oceny kwalifikowalności wydatków, zwłaszcza w wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu, służącej kompleksowej weryfikacji zgodności realizacji projektu pod względem rzeczowym, finansowym, proceduralnym, kwestionuje przyjęte zasady realizacji projektów i ponoszenia wydatków w ramach RPO WD.

Ponadto, jak wskazano już w treści niniejszej informacji pokontrolnej [odnosząc się do kwalifikacji uchybień stwierdzonych w wyniku kontroli projektów nr RPDS.01.01.00-02-298/09 oraz RPDS.01.01.00-02-357/08], instytucje odpowiedzialne za wdrażanie RPO WD stosują niejednolite zasady nakładania korekt finansowych na zamówienia wyłączone spod rygorów ustawy PZP, w tym w zakresie podejmowania działań naprawczych dotyczących uchybień wskazanych w pkt 2, tj. braku wymaganych elementów w zapytaniach ofertowych.

Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił również uwagę na skutki zrealizowania przez Beneficjenta rekomendacji DIP nr 8 listy sprawdzającej do zaleceń pokontrolnych, zgodnie z którą



zamawiający został zobowiązany do uzupełnienia w ofercie firmy [redacted] [złożonej w ramach postępowania na wykonanie instalacji elektrycznej] brakującego podpisu oferenta. W rezultacie, Beneficjent przesłał kopię oferty firmy z uzupełnioną pieczęcią firmy i podpisem właściciela. Tym samym w dokumentacji pokontrolnej oraz dokumentacji źródłowej załączonej do zweryfikowanych wniosków o płatność znajduje się kilka egzemplarzy oferty firmy [redacted] [potwierdzonych za zgodność z oryginałem], opatrzonych jednakową datą.

Analogiczna wątpliwość dotyczy również rekomendacji DIP nr 10 listy sprawdzającej do zaleceń pokontrolnych, wskazującej na konieczność uzupełnienia w notatce z dotychczasowej realizacji współpracy sieciowej brakującego podpisu i pieczęci przedstawiciela firmy [redacted]. W konsekwencji, w dokumentacji projektowej znajdują się dwie kopie przedmiotowej notatki [potwierdzone za zgodność z oryginałem], opatrzone jednakową datą.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, zalecanie Beneficjentom przez DIP powyżej wskazanych rozwiązań [tj. dokonywania korekt formalnych dokumentacji źródłowej *post factum*] jest niezasadne – dopuszczalnym działaniem wydaje się występowanie do Beneficjentów z wnioskami o złożenie stosownych wyjaśnień, odnotowanie niniejszego faktu w wyniku kontroli oraz – w zależności od stanowiska wobec ich treści – odpowiednia ocena ich skutków na kwalifikowalność wydatków.

▪ Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-409/08, [redacted]

W wyniku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-409/08 na zakończenie jego realizacji, która została przeprowadzona od 13 lipca 2010 r. do 19 sierpnia 2010 r., Zespół Kontrolujący DIP stwierdził wystąpienie nieprawidłowości oraz uchybień, wymagających podjęcia działań pokontrolnych, w tym m.in. wynikających z:

1. Przedstawienia do refundacji nieprawidłowej kwoty wydatków poniesionych z tytułu zakupu wytaczarki, nożyc gilotynowych, zwijarki do profili CNC oraz prasy krawędziowej [częściowe uznanie wydatków za niekwalifikowalne].
2. Nieosiągnięcia celu projektu, tj. zgłoszenia wniosku o nadanie patentu do instalacji odsalania ropy naftowej.
3. Naruszenia zasady konkurencyjności i równości szans [co skutkowało uznaniem w całości za niekwalifikowalne wydatków poniesionych z tytułu zakupu wózka widłowego 1,5 t.].
4. Niewywiązania się obowiązków wynikających z § 6 pkt 1 umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.01.01.00-02-409/08-00 oraz aneksu UDA-RPDS.01.01.00-02-409/08-03, co skutkowało uznaniem za niekwalifikowalne całości wydatków poniesionych z tytułu zakupu tokarki CNC.

W wyniku nieprawidłowości wskazanej w pkt 1, za niekwalifikowalną została uznana część wydatków poniesionych na zakup prasy krawędziowej, tj. różnica pomiędzy kwotą wskazaną w ofercie zwycięskiej firmy [redacted] [40.000 EUR], przeliczoną po średnim kursie NBP z dnia poprzedzającego dzień składania ofert, a kwotą wynikającą z treści podpisanej umowy [268.100,00 PLN]. Jak wskazano w wyjaśnieniach przedłożonych przez Beneficjenta w odpowiedzi na wezwanie ze strony DIP, niniejsza różnica wynikała z niedokładnego określenia przez oferenta cen wyposażenia wybranego urządzenia [różnicę oszacowaną na poziomie 9.500,00 EUR, co dało łączną kwotę oferty w wysokości 49.500,00 EUR].

Zgodnie z treścią informacji pokontrolnej, sporządzonej w dniu 2 września 2010 r., różnica pomiędzy całkowitą kwotą oferty firmy [redacted] [która została przyjęta przez Zespół Kontrolujący DIP ostatecznie w wysokości 49.500,00 Euro, tj. z uwzględnieniem cen dodatkowego wyposażenia, nie uwzględnionych w pierwotnej ofercie], a kwotą wynikającą z umowy została uznana za koszt niekwalifikowalny.

Zespół Kontrolujący IPOC zakwestionował potwierdzenie przez DIP kwalifikowalności kosztów dodatkowego wyposażenia [tj. zabezpieczenia laserowego, dodatkowej osi R] w kwocie 9.500 EUR, nie wskazanego w pierwotnej ofercie firmy [redacted]. Niniejsze stanowisko wynika z faktu, że przedmiotem porównania z konkurencyjnymi ofertami była wyłącznie pierwotna oferta ww. firmy [wskazująca na wartość środka trwałego w wysokości 40.000 EUR i nieuwzględniająca cen dodatkowego wyposażenia]. Tym samym umowa podpisana z dostawcą rozszerzała zakres przedmiotu zamówienia w stosunku do złożonej oferty, co w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC – z uwagi na wystąpienie sytuacji, w której przedmiot świadczenia wykonawcy przestał być tożsamy z jego zobowiązaniem zawartym w ofercie – podważa kwalifikowalność kosztów poniesionych z tytułu zawartej umowy w części wykraczającej poza określenie przedmiotu zamówienia zawarte w złożonej przez wykonawcę ofercie.

Zespół Kontrolujący IPOC podważył jednocześnie treść wyjaśnień przedłożonych



przez Beneficjenta na okoliczność przyjęcia cen ofertowych [wyrażonych w walucie obcej] jako zgodnych z treścią zapytania ofertowego [w którym wskazano na obowiązek określania cen w PLN]. Jak podkreślił sam Beneficjent, w momencie przeprowadzania postępowań zauważalna była tendencja częstych wahań kursowych, która spowodowała, iż część dostawców zdecydowała się [po uprzedniej konsultacji telefonicznej] na przedłożenie ofert wyrażonych w EUR. Ponadto, jako podstawę przeliczenia cen wyrażonych w EUR Beneficjent przyjął średni kurs NBP, poprzedzający dzień złożenia ofert.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC przyjęcie przez Beneficjenta powyżej wskazanego sposobu postępowania [oraz jego akceptacja przez Kontrolujących DIP] skutkowało naruszeniem zasady niedyskryminacji i równego traktowania wykonawców, wymagającej m.in. zapewnienia potencjalnym wykonawcom równego dostępu do informacji oraz dokonania oceny złożonych ofert w oparciu o jednakowe kryteria. W omawianym przypadku zamawiający już na etapie oceny ofert dokonał porównania ofert nierównoważnych, które z uwagi na datę ich złożenia nie mogły być przeliczone po jednakowym dla wszystkich kursie.

W dokumentacji projektowej brak jest również potwierdzenia poinformowania wszystkich potencjalnych wykonawców o dopuszczeniu możliwości składania ofert wyrażonych w walucie obcej, z jednoczesnym określeniem sposobu ich przeliczenia, co skutkowało [jak wskazał również Beneficjent w piśmie z dnia 19 sierpnia 2010 r.], złożeniem ofert wyrażonych w EUR jedynie przez część wykonawców.

Tryb postępowania Beneficjenta skutkowało naruszeniem zasady związania treścią zapytania ofertowego, wynikającej z treści Wytycznych programowych (...) jak również rozbieżność pomiędzy cenami zaproponowanymi przez wykonawców w przekazanych ofertach a wartością zamówienia określoną w zawartych umowach.

Zespół Kontrolujący IPOC podważył również uznanie przez Kontrolujących DIP wyjaśnień złożonych przez Beneficjenta w odniesieniu do podejrzenia naruszenia zasady równości szans, wymagającej w tym konkretnym przypadku porównania co najmniej 2 ważnych ofert złożonych w ramach postępowania na zakup wózka widłowego 5t. Jak wynika z treści list sprawdzających Zamówienia publiczne niepodlegające ustawie PZP, sporządzonych przez Kontrolujących DIP od 13 lipca 2010 r. do 2 września 2010 r., w odpowiedzi na zapytanie ofertowe Beneficjenta wpłynęły 2 nieważne oferty [nieodpowiadające – z uwagi na proponowany napęd środka trwałego – opisowi przedmiotu zamówienia zawartemu w zapytaniu ofertowym].

Pomimo braku ofert zgodnych z treścią zapytania ofertowego, Kontrolujący DIP podjęli decyzję [po konsultacjach z Naczelnikiem Wydziału Wdrażania DIP] o uznaniu wydatku poniesionego na zakup wózka widłowego za kwalifikowalny. Jak wynika z uzasadnienia decyzji o uznaniu kwalifikowalności przedmiotowego wydatku, przyjęcie wyjaśnień Beneficjenta wynikało z bezpośredniego wpływu zakupu wózka na realizację celu projektu oraz nadania niskiej istotności kwestii rodzaju jego napędu, który nie został określony we wniosku o dofinansowanie realizacji projektu.

Zaprezentowane podejście stoi w sprzeczności z zasadą niedyskryminacji i równego traktowania potencjalnych wykonawców. Zaznaczając w treści zapytania ofertowego konkretny rodzaj napędu, Beneficjent wskazał szczegółowo na rodzaj środka trwałego niezbędnego z punktu widzenia realizacji projektu. Wskazanie konkretnego rodzaju napędu uniemożliwiło również złożenie ofert przez potencjalnych wykonawców, którzy nie posiadali wiedzy na dzień ich składania o dopuszczalność składania ofert alternatywnych.

Opisane powyżej nieprawidłowości przy wyborze dostawcy wózka widłowego o masie 5t stanowią zarazem – wbrew pierwotnej decyzji DIP oraz, w konsekwencji, IZ RPO WD [zrewidowanej w treści uwag do niniejszej informacji pokontrolnej IPOC] – przesłanki niekwalifikowalności wydatków związanych z przedmiotowym zakupem.

Należy ponadto zaznaczyć, iż w toku niniejszej kontroli IPOC nr 1/2011 zweryfikowano – na podstawie analizy dokumentacji źródłowej projektu nr RPDS.01.01.00-02-409/08 – sposób realizacji przez DIP zalecenia pokontrolnego, wydanego w następstwie kontroli IPOC nr 1/2010, dotyczącego sporządzania informacji pokontrolnych na podstawie kompletnej i rzetelnej dokumentacji źródłowej, celem wyeliminowania praktyki jej uzupełniania w odpowiedzi na zalecenia pokontrolne.

Analiza dokumentacji pokontrolnej potwierdziła częściową realizację przez DIP zalecenia pokontrolnego we wskazanym powyżej zakresie. Pomimo wezwania Beneficjenta do złożenia wyjaśnień/uzupełnień, ich treść nie stanowiła podstawy do przygotowania przez członków Zespołu Kontrolującego DIP informacji pokontrolnej, co skutkowało wezwaniem Beneficjenta



– w formie zaleceń pokontrolnych – do przedstawienia kolejnych wyjaśnień i uzupełnień.

**W konsekwencji, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdza jedynie częściowe zrealizowanie przedmiotowego zalecenia pokontrolnego.**

- Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-017/08, [redacted]

W wyniku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-017/08 na zakończenie jego realizacji, która odbyła się w dniu 9 marca 2010 r., Zespół Kontrolujący DIP ustalił, iż w przeprowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia Beneficjent nie dochował obowiązków wynikających z treści *Wytycznych programowych* (...), w tym m. in.:

1. Nie umieścił w zapytaniach ofertowych wszystkich wymaganych elementów, zgodnie z treścią wskazanego powyżej dokumentu [tj. numerów NIP oraz REGON firmy, terminu i miejsca wykonania zamówienia, sposobu oceny ofert oraz wyliczenia ceny, jak również opisu kryteriów wyboru oferty].
2. Nie porównał dwóch ważnych ofert przy udzielaniu zamówienia na sterowanie CAD. W zapytaniu ofertowym, poprzez wskazanie jako przedmiotu zamówienia sterowania CAD *Schnittplangestaltung* [będącego marką towarową firmy [redacted]], użyto określenia sugerującego preferowanego dostawcę. Tym samym, złożone przez wykonawców oferty były nieporównywalne w części odnoszącej się do przedmiotu zamówienia;
3. Nie porównał dwóch ważnych ofert przy udzielaniu zamówienia na oprogramowanie *Woodtime* oraz *Woodwop-Pc*. W zapytaniu ofertowym wskazano wprost pożądany typ oprogramowania. Tym samym, tylko jedna oferta [firmy [redacted]] spełnia wymogi określone przez Beneficjenta.
4. Złożył wykonawcy – firmie [redacted] zamówienie na dostawę okleinarki, automatycznego powrotu, automatycznej pily do rozkroju i centrum obróbczego w dniu 27.07.2009 r., tj. 3 dni przed podpisaniem umowy na dostawę sprzętu [30.07.2009 r.], w której zawarto szczegółowe warunki transakcji.
5. Nie podpisał *Kart zamówień A* do poszczególnych zamówień, pominął w ich treści ocenę kryterium „Serwis i koszty eksploatacji” oraz nie uwzględnił podsumowania wskazującego na najatrakcyjniejszą [z punktu widzenia złożonego zapytania ofertowego] ofertę.

Biorąc pod uwagę stwierdzone nieprawidłowości DIP uznała wydatki poniesione z tytułu zakupu oprogramowania *Woodtime* oraz *Woodwop-Pc* oraz sterowania CAD za niekwalifikowalne.

W wyniku weryfikacji pisma z dnia 30 marca 2010 r. [stanowiącego odpowiedź na zalecenia pokontrolne DIP] uznano wyjaśnienia Beneficjenta w zakresie:

- pominięcia w zapytaniach ofertowych niektórych wymaganych elementów, powołujące się na niedopatrzenie ze strony osoby sporządzającej ww. dokumenty,
- złożenia zamówienia przed datą podpisania umowy z dostawcą okleinarki, automatycznego powrotu, automatycznej pily do rozkroju i centrum obróbczego, co miało wynikać z omyłki pisarskiej [spowodowanej wykorzystaniem wzoru zamówienia na osuszacz].

Beneficjent, **podkreślając niezrozumienie treści *Wytycznych programowych* (...) IZ RPO WD**, wystąpił również do DIP z prośbą o opracowanie przykładów dotyczących wypełnienia zapytania ofertowego wraz z *Kartą zamówień A*, co wykluczyłoby mylną interpretację przepisów, np. w zakresie sposobu opisu ceny.

Dokonana przez IPOC weryfikacja dokumentacji pokontrolnej DIP potwierdziła ustalenia Zespołu Kontrolującego DIP [co do istoty ich wystąpienia] oraz niespełnienie przez Beneficjenta Wymogów *Wytycznych programowych* (...) w zakresie wskazanym powyżej. Tym niemniej, **Kontrolujący IPOC nie znaleźli podstaw do potwierdzenia prawidłowości nadania stopnia istotności i wagi stwierdzonych uchybień wskazanych w pkt 1 oraz 4, które zakwalifikowano jako pozbawione skutków finansowych.**

Ponadto, ustalenia kontroli IPOC ponownie potwierdziły brak jednolitego sposobu postępowania IZ RPO WD/ DIP przy określaniu istotności uchybień/nieprawidłowości stwierdzonych w toku czynności kontrolnych, jak również powszechną praktykę tłumaczenia przez Beneficjentów omyłkami pisarskimi niespójności w dokumentacji projektowej [w szczególności w zakresie dat poszczególnych dokumentów].

Dodatkowo, Beneficjent złożył zastrzeżenia do treści informacji pokontrolnej w zakresie uznania za niekwalifikowalne wydatków dotyczących oprogramowania i sterowania CAD, podkreślając iż przedmiotowe typy oprogramowania i sterowania określone były w dokumentacji aplikacyjnej, zaakceptowanej na etapie oceny merytorycznej, a użyte nazewnictwo wskazane zostało również



w harmonogramie rzeczowo-finansowym

Dotychczasowe stanowisko DIP w przedmiocie uznania wydatków poniesionych na zakup oprogramowania oraz sterowania CAD za niekwalifikowalne zostało podtrzymane. Jednocześnie, posiłkując się treścią *Wytycznych MRR dotyczącymi kwalifikowania wydatków w ramach funduszy strukturalnych i Funduszu Spójności*, w uzasadnieniu podkreślono, iż kwalifikowalność wydatków może być kwestionowana na każdym etapie realizacji projektu.

Tym niemniej, ostateczna decyzja DIP w zakresie uznania za niekwalifikowalne wydatków poniesionych na zakup oprogramowania i sterowania CAD, stanowi nie tylko konsekwencję niedochowania procedur przez Beneficjenta ale jest również rezultatem pominięcia przesłanek niekwalifikowalności na etapie oceny merytorycznej projektu.

- Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-376/08, [redacted]

W wyniku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-376/08 na zakończenie jego realizacji, która została przeprowadzona w dniu 6 stycznia 2010 r., Zespół Kontrolujący DIP zakwestionował prawidłowość wyboru wykonawców zamówienia na meble stomatologiczne, szafkę asystor, unit stomatologiczny oraz aparat RTG z radiowizjografią, ze względu na niezastosowanie się przez Beneficjenta do wymogów *Wytycznych programowych (...)* W wyniku kontroli stwierdzono:

1. Brak dowodów upublicznienia informacji o dokonanym wyborze dostawców urządzeń.
2. Brak kompletnej, wolnej od uchybień dokumentacji ofertowej [brak zapytań ofertowych, ofert wykonawców, błędy w *Kartach zamówienia A*].

Ponadto, Kontrolujący DIP ustalili, iż przedstawione przez Beneficjenta *Karty zamówienia A* [zawierające w swej treści braki i nieścisłości polegające na błędnie wyliczonej wartości punktów przyznanych poszczególnym ofertom oraz braku daty upublicznienia zapytania ofertowego] sporządzone zostały po zakończeniu realizacji projektu [data ich sporządzenia to dzień 4 grudnia 2009 r.]. Stwierdzono także brak możliwości weryfikacji pozostałych informacji zawartych w *Kartach* z uwagi na nieokazanie w toku kontroli zapytań ofertowych, a w przypadku zamówienia na RTG – samych ofert.

W następstwie wystąpienia powyżej wskazanych uchybień i nieprawidłowości, DIP zaleciła Beneficjentowi [dwukrotnie, z uwagi na niedostarczenie za pierwszym razem wszystkich wymaganych wyjaśnień i dokumentów]:

- poprawienie *Kart zamówień A*;
- przedstawienie zapytań ofertowych wraz z dowodami ich upublicznienia.

W oparciu o wyżej wymienione zalecenia, Beneficjent przedłożył poprawione *Karty zamówień A*, zapytania ofertowe i wyniki wyboru najkorzystniejszej oferty wraz ze zdjęciami wskazującymi ich umieszczenie w siedzibie firmy [bez opatrzenia ich datą dzienną]. Jednakże, w poprawionych *Kartach zamówień A* występują istotne różnice w stosunku do ich pierwotnych wersji [dołączonych do wniosku o płatność końcową oraz przedstawionych podczas kontroli] dotyczące zmiany daty ich sporządzenia wskazanej na dzień 4 grudnia 2009 r. [unit – 27 kwietnia 2009 r., aparat RTG z radiowizjografią – 29 czerwca 2009 r., meble stomatologiczne – 4 maja 2009 r., szafka asystor – 6 lipca 2009 r.], uzupełnienia daty upublicznienia zamówienia, zmianie sumy punktów przyznanych poszczególnym ofertom, jak również uzupełnienia o wskazanie załącznika dotyczącego dowodu upublicznienia ofert w postaci wyżej opisanych zdjęć.

Zaznaczyć również należy, iż po pierwszym wezwaniu do złożenia wyjaśnień, Beneficjent przedłożył *Kartę zamówienia A*, w której zawarł oferty innych niż pierwotnie firm, jak również ich liczba nie była tożsama z ofertami przedstawionymi w pierwszej wersji karty [z dnia 4 grudnia 2009 r.]. Na tej podstawie ponownie wezwano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień w przedmiotowym zakresie. W przekazanej odpowiedzi Beneficjent wskazał, iż do wniosku o płatność załączona została błędna karta, a jedyną poprawną wersją dokumentu jest egzemplarz przesłany jako dowód realizacji zalecenia pokontrolnego DIP.

W konsekwencji, Zespół Kontrolujący DIP, bez zastrzeżeń przyjął wyjaśnienia Beneficjenta, stwierdzając ostatecznie, że projekt realizowany jest poprawnie. W toku kontroli Kontrolujący DIP stwierdzili również, iż Beneficjent posiada protokół instalacji unitu stomatologicznego sporządzony dnia 23 marca 2009 r., podczas gdy – zgodnie z *Kartami zamówienia A* – zapytanie upubliczniono w dniu 1 kwietnia 2009 r. Beneficjent podczas kontroli wyjaśnił, że data sporządzenia przedmiotowego protokołu jest datą błędną, a protokół sporządzony został po wyborze najkorzystniejszej oferty. Kontrolujący umieścili wskazane wyjaśnienia w przygotowanej przez siebie notatce wewnętrznej z dnia 6 stycznia 2010 r. [tj. w dniu



przeprowadzenia kontroli].

Na marginesie należy wskazać, iż analiza pozostałych wybranych do próby przez IPOC kontroli nie potwierdziła [w przypadku stwierdzenia przez członków zespołów kontrolujących analogicznych uchybień i nieścisłości w dokumentacji projektowej znajdującej się u Beneficjenta] stosowania zaprezentowanego powyżej rozwiązania polegającego na sporządzaniu – w imieniu Beneficjenta – notatki wewnętrznej, wyjaśniającej zaistniałą sytuację.

Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił również uwagę na fakt, że w odpowiedzi na pyt. 6: „Beneficjent posiada dokumenty potwierdzające dokonanie odbioru towaru/usługi” listy sprawdzającej *Dostawa towarów i usług* nie odnotowano wystąpienia przedmiotowej niezgodności dat. Niniejsze ustalenie nie zostało również zawarte w Informacji pokontrolnej sporządzonej w dniu 18 stycznia 2010 r. Ponadto należy wskazać, iż pomimo przyjęcia przez Zespół Kontrolujący DIP wyjaśnień Beneficjenta, wskazujących na wystąpienie omyłki w treści protokołu, do dokumentacji pokontrolnej został dołączony drugi protokół [o identycznej treści], w którym data sporządzenia określona została na dzień 6 maja 2009 r.

- Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-230/08, [REDAKTOWANE]

Analiza dokumentacji kontroli przeprowadzonej przez Zespół Kontrolujący DIP w dniu 29 marca 2010 r. wykazała, że w wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono uchybienia/nieprawidłowości polegające na niedochowaniu przez Beneficjenta wymogów określonych w *Wytycznych programowych (...)* tj. m.in.

1. Naruszenie zasady równości szans poprzez brak porównania w postępowaniu na zakup centrów obróbczych frezerskich 4-osiowych oraz systemu kopiowania laserowego 3D ofert pochodzących od 3 różnych wykonawców [porównano oferty 2 firm];
2. Zakupienie przez Beneficjenta centrum obróbczego 5-osiowego, podczas gdy w zapytaniu ofertowym wskazywano na centrum obróbcze 4-osiowe.
3. Naruszenie zasady uczciwej konkurencji w zamówieniu dotyczącym zakupu komputerów przenośnych.

Ponadto, Beneficjent nie przedstawił podczas czynności kontrolnych dowodów prowadzenia współpracy sieciowej oraz wniosku o zgłoszenie patentu na ultralekką obudowę do szybkiego montażu kominków.

Weryfikacja przez IPOC dokumentacji pokontrolnej potwierdziła ustalenia DIP, w tym w zakresie wyboru dostawcy centrów obróbczo-frezarskich 4-osiowych oraz wykonawcy systemu kopiowania laserowego 3D na podstawie niedostatecznej ilości ważnych ofert w stosunku do wymogów stawianych Beneficjentom w *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych (...)*.

Zgodnie z wyjaśnieniami, przekazanymi przez Beneficjenta w dniu 22 kwietnia 2010 r., do *Karty zamówień A* wybrano i wpisano tylko ważne oferty [oferta firmy [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], które spełniły kryteria określone w zapytaniu ofertowym, przy czym ofertę firmy [REDAKTOWANE] potraktowano jako dwie odrębne, tj. na dwie różne maszyny [maszyna Teorma „XB” 4-osiowa, Teorma „MP” 4-osiowa]. Beneficjent wskazał ponadto, iż zamawiany sprzęt jest bardzo specjalistyczny, a liczba oferentów na rynku europejskim jest ograniczona. Powyższe wyjaśnienia zostały na etapie kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych uznane za wystarczające przez Zespół Kontrolujący DIP. Decyzja Zespołu Kontrolującego DIP w zakresie uznania przedmiotowego wydatku za kwalifikowalny, jest zgodna ze stanowiskiem IZ RPO WD, wyrażonym w piśmie z dnia 26 lutego 2010 r. [o nr DRPO-Z/KS.0724-6208/03/10], w którym za wystarczające dla zachowania zasady równości szans na rynku ofert uznano wybór wykonawcy zamówienia spośród jedynie 2 ważnych ofert.

Jednakże, treść dokumentacji pokontrolnej [w tym stosownych list sprawdzających, informacji pokontrolnej, sprawozdaniu z kontroli sprawdzającej] nie wskazuje, iż oceny kwalifikowalności wydatku, poniesionego na zakup centrów obróbczych, dokonano na podstawie interpretacji IZ RPO WD, zawartej w przywołanym powyżej piśmie. Zaznaczyć dodatkowo należy, iż treść przedmiotowego pisma stoi w sprzeczności z obowiązkiem określonym w *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej RPO WD w zakresie ogólnych zasad udzielania zamówień i wyboru wykonawców w transakcjach nie objętych przepisami ustawy Prawo Zamówień Publicznych [...]*, obowiązujących do dnia 11 października 2009 r., w których określono obowiązek Beneficjenta w zakresie porównania co najmniej 3 ważnych ofert

*[Handwritten signatures and initials]*



pochodzących od różnych wykonawców.

Ponadto, w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, opartej na analogii z dyspozycją art. 82 ust. 1 ustawy PZP (w ówczesnie obowiązującej wersji – tj. Dz. U. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zm.), również w przypadku zamówień nie objętych przepisami ustawy za właściwe należałoby uznać jedynie rozwiązanie dopuszczające złożenie jednej oferty przez jednego wykonawcę. Tym samym przyjęcie przez Beneficjenta oferty wielowariantowej [zawierającej kilka propozycji] stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, której wymóg przestrzegania określony został również w treści *Wytycznych programowych Instytucji Zarządzającej (...)*.

Analiza dokumentacji przedmiotowego projektu wykazała również dołączenie przez Beneficjenta do wniosków o płatność nr 1 i 2 *Kart zamówienia A* dotyczących jednego postępowania na zakup piły do kamienia z obrotowym stołem, które **opatrzone zostały różnymi datami sporządzenia. Karta, załączona do pierwszego wniosku o płatność za okres do 6 sierpnia 2009 r. datowana jest na dzień 3 sierpnia 2009 r., natomiast Karta przedłożona wraz z drugim wnioskiem [o płatność końcową za okres do 31 października 2009 r.] – na dzień 31 października 2009 r. [ostatnia z ww. Kart została również odmiennie sformatowana]**.

▪ Kontrola projektu nr RPDS.01.01.00-02-309/08, [REDAKTOWANE]

W wyniku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-309/08, na etapie oceny poprawności przeprowadzenia przez Beneficjenta postępowania o udzielenie zamówienia Zespół Kontrolujący DIP ustalił, że Beneficjent nie zastosował się do wymogów *Wytycznych programowych (...)* m.in. poprzez niedochowanie obowiązku przedstawienia trzech ważnych ofert dotyczących zamówienia na sprzęt fotograficzny, którego wartość przekraczała 40 000 zł. W konsekwencji, w ramach zaleceń pokontrolnych wezwano Beneficjenta do wyjaśnienia wyżej opisanego naruszenia.

W przedłożonych wyjaśnieniach Beneficjent wskazał, iż odstępienie od przedstawienia trzech ofert spowodowane było **błędą interpretacją sposobu wypełniania Karty zamówienia A**, dołączając jednocześnie dwie dodatkowe oferty [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], jak również poprawioną *Kartę zamówienia A*.

Tym niemniej, analiza dokumentacji z kontroli dokonana przez Zespół Kontrolujący IPOC [w powiązaniu z dokumentami załączonymi przez Beneficjenta do wniosku o płatność końcową] wykazała **niespójności, które nie zostały wzięte pod uwagę przez DIP podczas analizy dokumentacji z kontroli i na etapie oceny prawidłowości realizacji zaleceń pokontrolnych, tzn.:**

- *Karta zamówienia A* na sprzęt fotograficzny przedstawiona podczas kontroli, w której wskazano, iż za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy [REDAKTOWANE] **została sporządzona przez Beneficjenta w dniu 25 czerwca 2009 r.**, podczas gdy do wniosku o płatność załączono ofertę firmy [REDAKTOWANE] **sporządzoną w dniu 30 czerwca 2009 r.**
- *Karta zamówienia A* dołączona do wniosku o płatność różniła się treścią od *Karty* okazanej w trakcie kontroli, a także **nie zawierała daty jej sporządzenia.**

**Kontrola DIP w żaden sposób nie odniosła się do wyżej wskazanych faktów, przyjmując przekazane przez Beneficjenta – wraz z poprawioną *Kartą zamówienia A* – oferty firm [REDAKTOWANE] oraz [REDAKTOWANE], za prawidłowe, mimo iż oferta drugiej ze wskazanych firm nie została ujęta zarówno w *Karcie zamówienia A*, załączonej do wniosku o płatność jak i w *Karcie zamówienia A* okazanej w trakcie kontroli.**

▪ Kontrola nr RPDS.01.01.00-02-091/08, [REDAKTOWANE]

W wyniku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-091/08 z dnia 12 kwietnia 2010 r., Zespół Kontrolujący DIP potwierdził brak możliwości weryfikacji prowadzenia przez Beneficjenta odrębnej ewidencji księgowej w ramach realizowanego projektu. W związku z powyższym, w przekazanych w dniu 23 kwietnia 2010 r. zaleceniach pokontrolnych zobowiązano Beneficjenta do złożenia wyjaśnień we wskazanym powyżej zakresie.

Ustosunkowując się do rekomendacji DIP, Beneficjent wskazał, iż wydzielenie kont księgowych dla projektu nastąpiło poprzez wprowadzenie zmian do zakładowego planu kont, co zostało zaakceptowane przez DIP na etapie kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych.

W opinii Zespołu Kontrolującego IPOC analiza dokumentacji pokontrolnej [w tym w szczególności odnoszącej się do kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych] **nie daje możliwości pełnego potwierdzenia realizacji przez Beneficjenta zaleceń**



**pokontrolnego DIP we wskazanym zakresie.**

Zgodnie z udzieloną odpowiedzią wydzielenie kont księgowych nastąpiło poprzez wprowadzenie zmian do zakładowego planu kont, co oznacza, iż **dokonano jedynie modyfikacji treści dokumentu formalnego, będącego częścią systemu księgowego**, którego obowiązek posiadania i stosowania ma każda osoba prawna oraz inne podmioty gospodarcze, zobowiązane do prowadzenia pełnej księgowości finansowej, zgodnie z ustawą z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2009 r. Nr 152, poz. 1223 ze zm.). Udzielona odpowiedź pomija natomiast sposób ujęcia wydatków poniesionych przez Beneficjenta w ramach projektu w prowadzonej ewidencji finansowo-księgowej. Powyżej wskazana wątpliwość nie stanowiła również przedmiotu czynności wyjaśniających w toku kontroli sprawdzającej realizację zaleceń pokontrolnych.

#### 7.6. System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)

W wyniku analizy *Kart informacyjnych wniosków o płatność*, zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) oraz dokumentów udostępnionych Zespołowi Kontrolującemu IPOC, potwierdzono zgodność danych elektronicznych z treścią dokumentacji źródłowej oraz dochowanie przez DIP/IZ RPO WD maksymalnego terminu 5 dni roboczych na wprowadzenie danych do ww. systemu, licząc od dnia wystąpienia określonego zdarzenia.

Analiza danych dotyczących prowadzenia *Rejestru obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13) w powiązaniu z dokumentacją źródłową udostępnioną Kontrolującym, wykazała następujące uchybienia:

- **niezachowanie terminu 5 dni roboczych na utworzenie wpisu w Rejestrze obciążeń na projekcie w KSI (SIMIK 07-13)** w odniesieniu do projektu nr RPDS.01.01.00-02-019/08; wpis został utworzony w *Rejestrze* w dniu 12 listopada 2010 r. tj. w 9 dniu roboczym licząc od dnia 28 października 2010 r., tj. daty wystawienia wezwania do zwrotu,
- **niezachowanie terminu 5 dni roboczych na utworzenie wpisu w Rejestrze obciążeń na projekcie w systemie KSI (SIMIK 07-13)** w odniesieniu do projektu nr RPDS.01.01.00-02-357/08; wpis został utworzony w *Rejestrze* w dniu 19 listopada 2010 r. tj. w 19 dniu roboczym licząc od dnia 21 października 2010 r., tj. daty pisma skierowanego do Beneficjenta z prośbą o wyrażenie zgody na pomniejszenie kolejnej płatności,
- **wystąpienie rozbieżności [w zakresie odsetek umownych naliczonych od środków EFRR] pomiędzy kwotą wpisaną do Karty informacyjnej obciążenia w KSI (SIMIK 07-13) a kwotą odsetek zwróconych przez Beneficjenta [w ramach projektu RPDS.01.01.00-02-316/08] na rachunek prowadzony przez BGK.** Zgodnie z informacją przekazaną przez BGK, wpłacona została kwota 1 528,00 zł z tytułu odsetek od kwoty należności głównej w zakresie środków EFRR, natomiast w systemie KSI (SIMIK 07-13) widnieje kwota 1 449,00 zł,
- wystąpienie rozbieżności pomiędzy dokumentacją źródłową, a danymi ujętymi w KSI (SIMIK 07-13) w zakresie wskazania prawidłowej kwoty odsetek od kwoty przypisanej do zwrotu na podstawie wyniku kontroli na zakończenie realizacji projektu [w ramach EFRR, w kwocie wyższej o 3,00 zł, potrąconej z wniosku o płatność nr RPDS.01.01-00-02-357/08-04],
- **wprowadzenie w polu *Data decyzji* w KSI (SIMIK 07-13) daty wpływu do Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W , tj. dnia 13 grudnia 2010 r., notatki wewnętrznej Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W o konieczności odzyskania środków, sporządzonej w dniu 10 grudnia 2010 r.** Zgodnie z *Instrukcją użytkownika Krajowego Systemu Informatycznego SIMIK 07-13* jako datę sprawy/decyzji należy wskazać datę rozpoczęcia procedury odzyskiwania, tj. datę wydania decyzji o zwrocie, a jeżeli decyzja nie została wydana – datę rozpoczęcia działań administracyjnych związanych z odzyskiwaniem środków, bądź datę zwrotu środków.

W analizowanym przypadku, w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, **należało wskazać dzień 10 grudnia 2010 r., tj. datę notatki o konieczności odzyskania środków.** Należy jednak wskazać, iż pismem z dnia 17 stycznia 2011 r. [nr DRPO-Z.II.0724-2/10] IZ RPO zwróciła się do IPOC z prośbą o ustosunkowanie się do rozbieżności interpretacyjnych w kwestii wskazywania właściwej daty w polu *Data sprawy/decyzji* w *Rejestrze obciążeń na projekcie* w KSI (SIMIK 07-13). W związku z powyższym, pismem z dnia 19 stycznia 2011 r. [nr CF-CW.803.1.2011-1] IPOC wystąpiła do IC z prośbą o zajęcie stanowiska w kwestii przyjęcia rozwiązania wskazującego IZ RPO WD właściwy sposób uwzględniania kwot wycofanych w sporządzanych *Poświadczeniach* (...). W otrzymanej odpowiedzi, skierowanej również do wiadomości IZ RPO, z dnia 17 lutego 2011 r. [pismo o nr DIC-II-831-(1)-2-SM/11] IC wskazała iż „w polu *Data sprawy/decyzji* powinna być wpisana data podjęcia decyzji o zakwalifikowaniu środków jako kwoty wycofanej”. Tym samym przedmiotowa wątpliwość



została rozstrzygnięta na poziomie IC.

W wyniku analizy *Kart informacyjnych kontroli*, zawartych w KSI (SIMIK 07-13) oraz dokumentacji źródłowej **stwierdzono jeden przypadek niedochowania przez DIP maksymalnego terminu 5 dni roboczych na wprowadzenie danych do Systemu**, licząc od dnia wystąpienia określonego zdarzenia, dotyczący:

- wprowadzenia w dniu 6 maja 2010 r. wyniku kontroli projektu nr RPDS.01.01.00-02-298/09 tj. w ciągu 9 dni roboczych [4 dni po terminie] licząc od dnia przekazania przez Beneficjenta [22 kwietnia 2010 r.] podpisanej informacji pokontrolnej.

Przeprowadzona przez Kontrolujących analiza *Kart informacyjnych umowy/decyzji (projektu)*, zawartych w KSI (SIMIK 07-13), wykazała, że zarejestrowane w Systemie dane, dotyczące poniższych dokumentów, są niezgodne z dokumentacją źródłową:

- w *Zobowiązaniu do realizacji projektu* Województwa Dolnośląskiego nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-00, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 2989/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 30 czerwca 2009 r., jako datę rozpoczęcia realizacji projektu wskazano 18 listopada 2009 r., podczas gdy w KSI (SIMIK 07-13) widnieje błędna data, tj. 1 października 2008 r.,
- w *Zobowiązaniu do realizacji projektu* Województwa Dolnośląskiego nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-01, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 3383/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 września 2009 r., jako datę rozpoczęcia realizacji projektu wskazano 19 grudnia 2008 r., podczas gdy w KSI (SIMIK 07-13) widnieje błędna data, tj. 1 października 2008 r.,
- w aneksie nr UDA-RPDS.09.01.00-02-019/09-01 do umowy o dofinansowanie projektu jako datę zakończenia finansowego realizacji wskazano 30 listopada 2010 r., podczas gdy w KSI SIMIK (07-13) widnieje błędna data, tj. 31 grudnia 2010 r.

#### 7.7. Dokumentowanie przez IZ RPO WD odstępstw od procedur

Podczas kontroli Zespół Kontrolujący IPOC zweryfikował sposób dokumentowania przez IZ RPO WD przypadków odstępstw od procedur w zakresie zatwierdzenia wniosków o płatność nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01, WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01 oraz WNP-RPDS.09.01.00-02-019/09-01 przed datą podpisania aneksów do odpowiednich umów o dofinansowanie projektów, których zmiany wpływały na kwalifikowalność wydatków ujętych w ramach ww. wniosków.

- Wniosek o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-019/09-01 [REDACTED]

Analiza przekazanej dokumentacji projektu nr RPDS.09.01.00-02-019/09 potwierdziła, że w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-019/09-01 [tj. 22 lipca 2010 r.], ujęty w nim wydatek z dnia 30 marca 2010 r. [objęty fakturą nr 054/03/2010] był wydatkiem niekwalifikowanym – poniesionym przed okresem kwalifikowalności wydatków wskazanym w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPDS.09.01.00-02-019/09-00, w której zaznaczono, iż rozpoczęcie okresu kwalifikowalności następuje w dniu 31 marca 2010 r.

Należy jednocześnie wskazać, iż równoległe do procedury weryfikacji wniosku o płatność – na podstawie pisemnej prośby Beneficjenta z dnia 14 czerwca 2010 r. [brak daty wpływu pisma do UMWD] – podjęto czynności zmierzające do podpisania aneksu nr UDA-RPDS.09.01.00-02-019/09-02 do umowy o dofinansowanie projektu, sankcjonującego zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu z dnia 31 marca 2010 r. na dzień 30 marca 2010 r. Niniejsze pismo stanowiło podstawę sporządzenia w dniu 24 czerwca 2010 r. notatki wewnętrznej będącej analizą zasadności wprowadzenia zmian do projektu, zaproponowanych przez Beneficjenta, oraz możliwości wyrażenia zgody na powyższą modyfikację. Ponadto, na dzień wpływu wniosku Beneficjenta z dnia 14 czerwca 2010 r. [o nr DIM.IM.7020/R-42/5/2010], równocześnie trwały prace nad przygotowaniem aneksu nr UDA-RPDS.09.01.00-02-019/09-01 [przygotowywanego na wniosek Beneficjenta z dnia 4 maja 2010 r., o nr DIM.IM.7020/R-42/3/2010], zmieniającego w treści umowy o dofinansowanie:

- kwotę dofinansowania na: 118 034,22 PLN,
- całkowitą wartość projektu na: 188 719,57 PLN,
- wydatki kwalifikowane na: 168 644,40 PLN,
- rozpoczęcie rzeczowe realizacji na: 26.02.2010 r.,
- zakończenie rzeczowe realizacji na: 15.11.2010 r.,



- zakończenie finansowe realizacji na: 30.11.2010 r.

Przedmiotowy aneks został podpisany w dniu 27 lipca 2010 r.

Jednocześnie, na etapie przygotowania aneksu nr 1 i nr 2, IZ RPO WD nie skorzystała z uprawnienia wskazanego w § 18 ust. 5 umowy o dofinansowanie projektu, tj. możliwości zawarcia jednego aneksu uwzględniającego wszystkie zmiany do umowy, które wymagałyby zawarcia kolejno kilku aneksów. Zastosowanie uregulowań § 18 ust. 5 umowy o dofinansowanie i podpisanie jednego aneksu – uwzględniającego modyfikacje wnioskowane przez Beneficjenta w dniach 4 maja 2010 r. oraz 14 czerwca 2010 r. – pozwoliłoby na wcześniejszą zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu, a tym samym na uniknięcie sytuacji poświadczenia przez IZ RPO WD i zarejestrowania w KSI (SIMIK 07-13) wydatków niekwalifikowanych.

Przeprowadzenie dwóch odrębnych ścieżek postępowania przy zawieraniu aneksów spowodowało, iż procedura podpisywania aneksu nr UDA-RPDS.09.01.00-02-019/09-02 trwała od dnia 15 czerwca do dnia 27 września 2010 r., tj. aż 104 dni kalendarzowe.

Ponadto, należy zwrócić uwagę na fakt, iż pismo Beneficjenta z dnia 14 czerwca 2010 r., dotyczące zmiany terminu rozpoczęcia realizacji projektu, nie zostało zarejestrowane w obowiązującym w Jednostce systemie kancelaryjnym oraz nie zostało opatrzone dekretacjami Dyrektora DRPO-W i Kierownika Działu Priorytetów RPO 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, co jest niezgodne z uregulowaniami instrukcji Wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(5)/7/2007 *Przygotowanie i zawieranie umów/porozumień/podejmowanie uchwał o dofinansowanie projektu*, w świetle których: „Projekt proponowanych zmian przygotowany przez Beneficjenta wpływa do sekretariatu DRPO-W, dekretowany jest przez Dyrektora DRPO-W na Kierownika właściwego Działu Priorytetów RPO w DRPO-W i następnie pracownika właściwego Działu Priorytetów RPO w DRPO-W.”

Zastrzeżenia w zakresie prawidłowości przeprowadzenia procedury przygotowania aneksu nr UDA-RPDS.09.01.00-02-019/09-02 wynikają także z treści pisma nr DIM.IM.7020/R-42/13/2010 z dnia 3 września 2010 r. [data wpływu do IZ RPO WD: 23 września 2010 r.], w którym Beneficjent – w związku z pismem z dnia 14 czerwca 2010 r. – ponownie zwrócił się z prośbą o zmianę umowy o dofinansowanie projektu w zakresie terminu rozpoczęcia jego realizacji.

W związku z jednoczesnym przekazaniem w dniu 15 czerwca 2010 r. wniosku o płatność i wniosku o zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu, sprawdzeniu podczas kontroli IPOC podlegała również weryfikacja wniosku o płatność w zakresie okresu kwalifikowalności wydatków.

Analiza kompletnej dokumentacji projektowej, związanej z procesem weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-019/09-01, potwierdza ujęcie w powyższym dokumencie wydatku poniesionego w dniu 30 marca 2010 r. [objętego fakturą nr 054/03/2010] pomimo braku spełnienia wymogu kwalifikowalności, określonego w Uszczegółowieniu RPO WD, tj. obowiązku jego poniesienia w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Potwierdzeniem powyższego jest treść list sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej, sporządzonych w dniu 2 lipca 2010 r. [tj. na etapie weryfikacji pierwszej wersji wniosku o płatność] przez pracowników Działu Priorytetów RPO nr 3, 4 i 9 oraz ZPORR, w których udzielono twierdzących odpowiedzi na pytanie „Czy termin zapłaty faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej zawiera się w okresie kwalifikowalności wydatków dla danego projektu, zgodnie z umową/Uchwałą ZWD o dofinansowanie projektu?”, nie wskazując, iż data zapłaty jednej z faktur wykracza poza umowny okres realizacji projektu, a tym samym poza okres kwalifikowalności wydatków. W uzasadnieniu odpowiedzi nie powołano się na ustalenia z notatki wewnętrznej, sporządzonej w dniu 24 czerwca 2010 r., dotyczące zmiany terminu rozpoczęcia realizacji projektu.

Ponadto, w piśmie IZ RPO WD [o nr DRPO-W.II.0292-139/10 l.dz. 2354/07/2010], przesłanym do Beneficjenta w dniu 16 lipca 2010 r., przekazującym uwagi po weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-019/09-01 za okres od 30 marca 2010 r. do 9 czerwca 2010 r., wskazano, iż w pkt. 7c niniejszego dokumentu określono błędną datę rozpoczęcia realizacji projektu, tj. 30 marca 2010 r. [nie odniesiono się do błędnej daty w pkt 1 wniosku o płatność], nie zaznaczając, iż wydatek z dnia 30 marca 2010 r. [objęty fakturą nr 054/03/2010] jest wydatkiem niekwalifikowalnym. W przedmiotowym piśmie nie zawarto również informacji o wyrażeniu zgody na zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu z dnia 31 marca 2010 r. na 30 marca 2010 r., wnioskowaną przez Beneficjenta pismem z dnia 14 czerwca 2010 r.



W przedstawionej podczas kontroli IPOC dokumentacji projektowej brak jest także odrębnego pisma, informującego Beneficjenta o decyzji podjętej przez IZ RPO WD w odniesieniu do zgłoszonych propozycji zmian – co jest niezgodne z uregulowaniami pkt 3 instrukcji wykonawczej UMWD/ZIW-3(2)/7/2007 *Postępowanie w przypadku modyfikacji projektu po podpisaniu umowy/podjęciu uchwały o dofinansowanie projektu.*

W korekcie wniosku o płatność z dnia 21 lipca 2010 r., Beneficjent zmienił w pkt 7c datę rozpoczęcia realizacji projektu na dzień 31 marca 2010 r. oraz zmodyfikował treść pkt 1 – wskazując daty graniczne wniosku, tj. od 31 marca 2010 r. do 9 czerwca 2010 r. Tym samym w przedmiotowym wniosku o płatność po raz kolejny ujęto wydatek niekwalifikowalny z faktury nr 054/03/2010.

W listach sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej, sporządzonych przez pracowników Działu Priorytetów RPO nr 3, 4 i 9 oraz ZPORR DRPO-W w dniu 21 lipca 2010 r. [tj. na etapie weryfikacji drugiej wersji wniosku o płatność] zawarto adnotacje dotyczące ustaleń notatki wewnętrznej, sporządzonej w dniu 24 czerwca 2010 r.

Tym niemniej, na dzień zatwierdzenia wniosku o płatność, tj. 22 lipca 2010 r., oraz jego ujęcia w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D08/10-00 za okres do 31 lipca 2010 r. [przekazanym do IPOC pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r.], podstawę uznania przez IZ RPO WD kwalifikowalności wydatków, rozliczanych fakturą nr 054/03/2010, stanowiła notatka wewnętrzna z dnia 24 czerwca 2010 r.

Należy zaznaczyć, iż w odpowiedzi na prośbę IPOC o potwierdzenie kwalifikowalności wydatku z dnia 30 marca 2010 r., rozliczanego fakturą nr 054/03/2010, przesłaną – na etapie weryfikacji przedmiotowego *Poświadczenia* – drogą elektroniczną w dniu 31 sierpnia 2010 r., IZ RPO WD podjęła decyzję o wycofaniu *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D08/10-00 i wyłączeniu z niego wniosku o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-19/09-01 [pismo nr DRPO-Z.II.0293-19/10 l.dz. 109/09/2010 z dnia 1 września 2010 r.], nie potwierdzając tym samym kwalifikowalności przedmiotowego wydatku, pomimo dysponowania wiedzą o podjętych czynnościach zmierzających do przygotowania aneksu do umowy o dofinansowanie w zakresie zmiany terminu rozpoczęcia realizacji projektu.

Dopiero pismem IZ RPO WD nr DRPO-Z.II.0293-22/10 l.dz. 2278/11/2010 z dnia 18 listopada 2010 r., poproszono IPOC o wyrażenie zgody na dołączenie do *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D11/10-00 wniosku o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-19/09-01, wyjaśniając, iż przedmiotowy wniosek został zatwierdzony po wyrażeniu przez IZ RPO WD zgody na zmianę okresu realizacji projektu [notatka z dnia 24 czerwca 2010 r.].

W konsekwencji, wniosek o płatność nr RPDS.09.01.00-02-19/09-01 – po ustaleniach pomiędzy IC oraz IPOC w kwestii uznania wyjaśnień IZ RPO WD [przekazanych IZ RPO WD pismem nr CF.I.0716-8-29/10-2 z dnia 21 grudnia 2010 r.] – został ujęty w *Poświadczeniu* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01 za okres do 17 grudnia 2010 r.

Należy ponadto zaznaczyć, iż w przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC kompletnej dokumentacji projektowej brak jest oryginałów list sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność nr WNP-RPDS.09.01.00-02-19/09-01 z dnia 21 lipca 2010 r., których skan został przekazany IPOC drogą elektroniczną w dniu 29 listopada 2010 r. Znajdujące się w teczce projektu listy sprawdzające weryfikacji formalnej i merytorycznej powyżej wskazanego wniosku o płatność, datowane również na dzień 21 lipca 2010 r., nie są tożsame z kopiami przekazanymi do IPOC.

Potwierdzeniem powyższego są między innymi różnice w treści udzielonych odpowiedzi na pytanie nr 1 weryfikacji merytorycznej „Czy termin zapłaty faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej zawiera się w okresie kwalifikowalności wydatków dla danego projektu, zgodnie z umową o dofinansowanie/Uchwałą ZWD o dofinansowaniu projektu?” – w wersji list przesłanych do IPOC zaznaczono odpowiedź „TAK”, zaś w wersji znajdującej się w teczce projektu „TAK. Na podstawie zaakceptowanej notatki”. Różnice w listach sprawdzających dotyczą również innych odpowiedzi na pytania [nie odnoszące się bezpośrednio do ram czasowych kwalifikowalności wydatków ujętych we wniosku o płatność] oraz informacji ujętych części IV list sprawdzających w zakresie wysokości poświadczonych wydatków kwalifikowalnych dla projektu i kwoty do wypłaty.

▪ Wniosek o płatność nr WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01 [redacted]

Analiza przekazanej dokumentacji projektu nr RPDS.06.04.00-02-027/09 potwierdza, iż w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność nr WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01 [tj. 23 sierpnia 2010 r.], ujęty w nim wydatek z dnia 10 kwietnia 2008 r. [objęty fakturą nr 4/2008] był wydatkiem niekwalifikowalnym, tj. poniesionym przed okresem kwalifikowalności wydatków wskazanym



w umowie o dofinansowanie nr UDA-RPDS.06.04.00-02-027/09-00, w której zaznaczono, iż rozpoczęcie okresu kwalifikowalności następuje w dniu 28 kwietnia 2008 r.

W dniu 30 lipca 2010 r., przy piśmie przekazującym drugą korektę wskazanego powyżej wniosku o płatność, Beneficjent wystąpił o wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie projektu nr UDA-RPDS.06.04.00-02-027/09-00 [brak daty wpływu pisma do IZ RPO WD, rejestracji w systemie kancelaryjnym oraz dekretacji]. Wnioskowane zmiany obejmowały terminy rozpoczęcia realizacji projektu oraz okresu kwalifikowalności wydatków [tj. dzień 10 kwietnia 2008 r.].

Niniejsze pismo stanowiło podstawę sporządzenia w dniu 30 lipca 2010 r. notatki wewnętrznej, będącej analizą zasadności wprowadzenia zmian do projektu zaproponowanych przez Beneficjenta oraz wyrażenia zgody na powyższe modyfikacje. Z przeprowadzonej przez IZ RPO WD analizy wynikało, iż powodem zmiany daty rozpoczęcia realizacji projektu było nieprawidłowe określenie przez Beneficjenta przedmiotowego terminu na etapie podpisywania umowy o dofinansowanie projektu. Stosowny aneks [o nr UDA-RPDS.06.04.00-02-027/09-01] został podpisany jednak dopiero w dniu 24 września 2010 r.

**W przedstawionej podczas kontroli IPOC dokumentacji projektowej brak jest pisma informującego Beneficjenta o decyzji podjętej przez IZ RPO WD w odniesieniu do zgłoszonych propozycji zmian – co jest niezgodne z uregulowaniami pkt 3 instrukcji wykonawczej UMWD/ZIW-3(2)/7/2007 Postępowanie w przypadku modyfikacji projektu po podpisaniu umowy/podjęciu uchwały o dofinansowanie projektu.**

W trakcie czynności kontrolnych IPOC, sprawdzeniu podlegała również weryfikacja kolejnych wersji wniosku o płatność [daty wpływu: 29 kwietnia 2010 r., 7 lipca 2010 r., 30 lipca 2010 r.] w zakresie potwierdzenia kwalifikowalności wydatków, rozliczanych fakturą nr 4/2008.

Analiza kompletnej dokumentacji projektowej, związanej z procesem weryfikacji wniosku o płatność nr WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01 za okres od 28 kwietnia 2008 r. do 31 marca 2010 r., potwierdziła ujęcie przez Beneficjenta w powyższym dokumencie wydatku poniesionego w dniu 10 kwietnia 2008 r. [objętego fakturą nr 4/2008], pomimo braku spełnienia wymogu kwalifikowalności, określonego w Uszczegółowieniu RPO WD, tj. obowiązku jego poniesienia w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie.

Potwierdzono ponadto, iż w listach sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej z dnia 17 maja 2010 r. [sporządzonych w wyniku weryfikacji pierwszej wersji wniosku o płatność], udzielono odpowiedzi twierdzących na pytanie nr 1 „Czy termin zapłaty faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej zawiera się w okresie kwalifikowalności wydatków dla danego projektu, zgodnie z umową/Uchwałą ZWD o dofinansowanie projektu?”, nie wskazując, iż data zapłaty faktury 4/2008 wykracza poza okres realizacji projektu, a tym samym okres kwalifikowalności wydatków. W piśmie do Beneficjenta z dnia 11 czerwca 2010 r., przekazującym uwagi po weryfikacji przedmiotowego wniosku o płatność, nie odniesiono się również do kwestii niekwalifikowalności wydatku poniesionego w dniu 10 kwietnia 2008 r.

W listach sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej z dnia 21 lipca 2010 r. [sporządzonych w wyniku weryfikacji drugiej wersji wniosku] zaznaczono odpowiedzi negatywne na pytanie nr 1 „Czy termin zapłaty faktur/innych dokumentów o równoważnej wartości dowodowej zawiera się w okresie kwalifikowalności wydatków dla danego projektu, zgodnie z umową/Uchwałą ZWD o dofinansowanie projektu?”, a w części III Uwagi po weryfikacji formalnej i merytorycznej przedmiotowych list dodano adnotację, iż błędnie określono datę rozpoczęcia realizacji projektu oraz rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków.

Powyższa adnotacja nie znajduje odzwierciedlenia w weryfikowanym wniosku, gdyż data rozpoczęcia realizacji projektu, zarówno w pkt 1 jak i pkt 7c, jest zgodna z obowiązującą na dzień weryfikacji wniosku umową o dofinansowanie projektu. Formularz wniosku o płatność nie zawiera również pola, które odnosi się do daty rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków.

Jednocześnie, w piśmie z dnia 29 lipca 2010 r. [o nr DRPO-W.III.0292-142/10], w którym przekazano Beneficjentowi uwagi do korekty wniosku o płatność, nie ujęto informacji o uchybieniach, wskazanych w części III listy sprawdzającej weryfikacji formalnej i merytorycznej [tj. błędnym określeniu daty rozpoczęcia realizacji projektu oraz rozpoczęcia okresu kwalifikowalności wydatków] jak również pominięto w jego treści informację o niekwalifikowalności wydatku poniesionego w dniu 10 kwietnia 2008 r.

W drugiej korekcie wniosku o płatność z dnia 30 lipca 2010 r., złożonej wraz z wnioskiem



o wyrażenie zgody na zawarcie aneksu do umowy o dofinansowanie, w zakresie zmiany daty rozpoczęcia okresu realizacji projektu, Beneficjent zmienił w pkt. 1, wskazując daty graniczne wniosku, tj. od 10 kwietnia 2008 do 31 marca 2010, oraz w pkt. 7c, określając termin rozpoczęcia realizacji projektu również na dzień 10 kwietnia 2008 r. Tym samym, w przedmiotowym wniosku o płatność po raz kolejny ujęto wydatek niekwalifikowalny z faktury 4/2008, a dodatkowo informacje niezgodne z treścią umowy o dofinansowanie nr UDA-RPDS.06.04.00-02-027/09-00.

Jednocześnie, należy zwrócić uwagę na fakt, iż pismo Beneficjenta z dnia 29 lipca 2010 r., dotyczące zmiany terminu rozpoczęcia realizacji projektu, nie zostało zarejestrowane w systemie kancelaryjnym obowiązującym w Jednostce, brak jest również dekretacji Dyrektora DRPO-W i Kierownika Działu Priorytetów RPO 6, 7, 8 oraz ZPORR DRPO-W, co jest niezgodne z uregulowaniami instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(5)/7/2007 *Przygotowanie i zawieranie umów/porozumień/podejmowanie uchwał o dofinansowanie projektu*, zgodnie z którymi: „Projekt proponowanych zmian przygotowany przez Beneficjenta wpływa do sekretariatu DRPO-W, dekretowany jest przez Dyrektora DRPO-W na Kierownika właściwego Działu Priorytetów RPO w DRPO-W i następnie pracownika właściwego Działu Priorytetów RPO w DRPO-W.”

Dokonując weryfikacji drugiej korekty wniosku o płatność, pracownicy Działu Priorytetów RPO 6, 7 i 8 oraz ZPORR DRPO-W w listach sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej z dnia 16 sierpnia 2010 r. odnotowali, iż daty w pkt. 1 i 7c są zgodne z notatką z dnia 30 lipca 2010 r., wyrażającą zgodę na zawarcie aneksu do umowy w zakresie zmiany daty rozpoczęcia okresu realizacji projektu.

Tym niemniej, na dzień zatwierdzenia wniosku o płatność, tj. 23 sierpnia 2010 r., oraz jego ujęcia w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D09/10-00* za okres do 6 września 2010 r., podstawę uznania przez IZ RPO WD kwalifikowalności wydatków, rozliczanych fakturą nr 4/2008, stanowiła notatka wewnętrzna z dnia 30 lipca 2010 r.

Stosowny aneks został podpisany dopiero w dniu 24 września 2010 r. i zgodnie z treścią § 3 obowiązuje z datą wsteczną, tj. od dnia 30 lipca 2010 r. Analiza treści aneksów do umów sporządzonych w ramach projektów, objętych próbą do kontroli IPOC, których podpisanie wynikało z wystąpienia analogicznych okoliczności jak stwierdzone w analizowanym projekcie, wskazuje że w przypadku aneksu do umowy nr UDA-RPDS.06.04.00-02-027/09-01, IZ RPO WD zastosowała niestandardowe rozwiązanie, polegające na sporządzeniu przedmiotowego dokumentu z klauzulą obowiązywania sprzed dnia jego zawarcia.

Należy również zaznaczyć, iż w odpowiedzi na prośbę IPOC, przekazaną do IZ RPO WD – na etapie weryfikacji *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D09/10-00 – drogą telefoniczną, o potwierdzenie kwalifikowalności wydatku z dnia 10 kwietnia 2008 r., rozliczanego fakturą nr 4/2008, IZ RPO WD podjęła decyzję o wycofaniu *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D09/10-00 i wyłączeniu z niego wniosku o płatność nr WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01 [pismo nr DRPO-Z.II.0293-18/10 l.dz. 1796/09/2010 z dnia 14 września 2010 r.], nie potwierdzając tym samym kwalifikowalności przedmiotowego wydatku, pomimo dysponowania wiedzą o trwających pracach nad przygotowaniem aneksu do umowy o dofinansowanie w zakresie zmiany terminu rozpoczęcia realizacji projektu.

Dopiero pismem IZ RPO WD nr DRPO-Z.II.0293-22/10 l.dz. 2278/11/2010 z dnia 18 listopada 2010 r., poproszono IPOC o wyrażenie zgody na dołączenie do *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D11/10-00 wniosku o płatność nr WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01, wyjaśniając, iż przedmiotowy wniosek został zatwierdzony po wyrażeniu przez IZ RPO WD zgody na zmianę okresu realizacji projektu [notatka z dnia 24 czerwca 2010 r.].

W konsekwencji, wniosek o płatność nr WNP-RPDS.06.04.00-02-027/09-01 – po ustaleniach pomiędzy IC oraz IPOC, w kwestii uznania wyjaśnień IZ RPO WD [przekazanych IZ RPO WD pismem nr CF.I.0716-8-29/10-2 z dnia 21 grudnia 2010 r.] – został ujęty w *Poświadczeniu* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01 za okres do 17 grudnia 2010 r.

▪ Wniosek o płatność nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01 [Beneficjent: Województwo Dolnośląskie]

Analiza przedstawionej w trakcie kontroli dokumentacji w zakresie projektu nr RPDS.07.02.00-02-012/09-01 potwierdziła, że w dniu zatwierdzenia wniosku o płatność nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01 [tj. 6 lipca 2010 r.], ujęte w nim wydatki z dnia 10 grudnia 2008 r. [odnoszące się do opłat skarbowych nr 000034069 oraz 000034075] były wydatkami niekwalifikowanymi – poniesionymi przed okresem kwalifikowalności wydatków wskazanym w *Zobowiązaniu*



do realizacji projektu Województwa Dolnośląskiego nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-02, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 4461/III/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 czerwca 2010 r., zgodnie z którym rozpoczęcie okresu kwalifikowalności miało w dniu 19 grudnia 2008 r.

W dniu 7 czerwca 2010 r., równocześnie z trzecią korektą wniosku o płatność, Beneficjent złożył wniosek nr ZSA/SK/AW/211/451/2010 z dnia 31 maja 2010 r. o wyrażenie zgody na zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu oraz okresu kwalifikowalności wydatków na dzień 10 grudnia 2008 r. [brak daty wpływu pisma do UMWD, rejestracji w systemie kancelaryjnym oraz dekretacji]. Na podstawie niniejszego pisma, w dniu 18 czerwca 2010 r., sporządzono notatkę wewnętrzną, która stanowiła podstawę wyrażenia zgody na zmianę daty rozpoczęcia realizacji projektu na 10 grudnia 2008 r. przy najbliższej aktualizacji zobowiązania oraz uznania wydatków poniesionych w dniu 10 grudnia 2008 r. [odpowiednio, na kwotę 30 i 20 PLN] za kwalifikowalne.

W przedstawionej podczas kontroli dokumentacji projektowej brak jest pisma informującego Beneficjenta o decyzji podjętej przez IZ RPO WD w zakresie zgłoszonych przez niego zmian – co jest niezgodne z uregulowaniami pkt 3 instrukcji wykonawczej UMWD/ZIW-3(2)/7/2007 Postępowanie w przypadku modyfikacji projektu po podpisaniu umowy/podjęciu uchwały o dofinansowanie projektu.

Na dzień wpływu wniosku Beneficjenta z dnia 31 maja 2010 r., równocześnie trwały prace nad przygotowaniem zobowiązania nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-02, zatwierdzonego Uchwałą nr 4461/III/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 czerwca 2010 r. Tym samym, na etapie przygotowania zobowiązań nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-02 oraz nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-03, IZ RPO WD nie skorzystała z uprawnienia zawartego w § 15 ust. 5 zobowiązania do realizacji projektu, tj. podjęcia jednej Uchwały o zmianie Uchwały, uwzględniającej wszystkie zmiany do zobowiązania, które wymagałyby podjęcia kolejno kilku Uchwał o zmianie Uchwały. Zastosowanie zaprezentowanego powyżej rozwiązania pozwoliłoby na wcześniejszą zmianę terminu rozpoczęcia realizacji projektu, a tym samym uniknięcia sytuacji autoryzowania przez IZ RPO WD i zarejestrowania w KSI (SIMIK 07-13) wydatków niekwalifikowalnych.

Przeprowadzenie dwóch odrębnych ścieżek postępowania przy podejmowaniu poszczególnych Uchwał o zmianie Uchwały spowodowało, iż procedura dotycząca zatwierdzenia Zobowiązania do realizacji projektu Województwa Dolnośląskiego nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-03, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 5117/III/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 2 listopada 2010 r. trwała od dnia 7 czerwca do dnia 2 listopada 2010 r., tj. aż 148 dni kalendarzowych.

Ponadto, należy zwrócić uwagę na fakt, iż pismo Beneficjenta z dnia 31 maja 2010 r., dotyczące zmiany terminu rozpoczęcia realizacji projektu, nie zostało zarejestrowane w systemie kancelaryjnym prowadzonym w Jednostce, brak jest również dekretacji Dyrektora DRPO-W i Kierownika Działu Priorytetów RPO 6, 7, 8 oraz ZPORR DRPO-W, co jest niezgodne z uregulowaniami instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(5)/7/2007 Przygotowanie i zawieranie umów/porozumień/podejmowanie uchwał o dofinansowanie projektu, zgodnie z którymi: „Projekt proponowanych zmian przygotowany przez Beneficjenta wpływa do sekretariatu DRPO-W, dekretowany jest przez Dyrektora DRPO-W na Kierownika właściwego Działu Priorytetów RPO w DRPO-W i następnie pracownika właściwego Działu Priorytetów RPO w DRPO-W.”

W trakcie czynności kontrolnych IPOC, sprawdzeniu podlegała również weryfikacja kolejnych wersji wniosku o płatność nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01 [daty wpływu: 28 grudnia 2009 r., 24 lutego 2010 r., 19 kwietnia 2010 r., 7 czerwca 2010 r.] w zakresie kwalifikowalności wydatków, odnoszących się do opłat skarbowych nr 000034069 oraz 000034075.

Analiza kompletnej dokumentacji projektowej, związanej z procesem weryfikacji wniosku o płatność, wykazała, że ujęte przez Beneficjenta w powyższych dokumentach wydatki [odnoszące się do opłat skarbowych nr 000034069 oraz 000034075], poniesione w dniu 10 grudnia 2008 r., pomimo wykraczenia poza okres realizacji projektu, spełniają wymóg kwalifikowalności, określony w Zobowiązaniu do realizacji projektu Województwa Dolnośląskiego nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-01, stanowiącym załącznik do Uchwały nr 3383/III/09 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 29 września 2009 r., tj. zawierają się w okresie od 1 stycznia 2007 r. do 31 grudnia 2015 r. Dopiero uregulowania Zobowiązania do realizacji projektu Województwa Dolnośląskiego nr UDA-RPDS.07.02.00-02-012/09-02, stanowiącego załącznik do Uchwały nr 4461/III/10 Zarządu Województwa Dolnośląskiego z dnia 17 czerwca 2010 r., zmieniają okres kwalifikowalności projektu, tj. od 19 grudnia 2008 r. do 30 listopada 2011 r.,



co skutkowało utratą statusu kwalifikowalności przez wydatki poniesione w dniu 10 grudnia 2008 r., zgodnie z Uszczegółowieniem RPO WD, nakładającym obowiązek poniesienia wydatku w okresie kwalifikowalności wskazanym w umowie o dofinansowanie.

W związku z powyższym, na dzień zatwierdzenia wniosku o płatność, tj. 6 lipca 2010 r., oraz jego ujęcia w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* o nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D08/10-00 za okres do 31 lipca 2010 r. [przekazanym do IPOC pismem z dnia 19 sierpnia 2010 r.], podstawę uznania przez IZ RPO WD kwalifikowalności wydatków, odnoszących się do opłat skarbowych nr 000034069 oraz 000034075, stanowiła notatka wewnętrzna z dnia 18 czerwca 2010 r.

Należy zaznaczyć, iż w odpowiedzi na prośbę IPOC, przesłaną – w toku weryfikacji przedmiotowego Poświadczenia – drogą elektroniczną w dniu 31 sierpnia 2010 r., o potwierdzenie kwalifikowalności wydatków z dnia 10 grudnia 2008 r., rozliczanych dokumentami księgowymi nr 000034069 oraz 000034075, IZ RPO WD podjęła decyzję o wycofaniu *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D08/10-00 i wyłączeniu z niego wniosku o płatność nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01 [pismo nr DRPO-Z.II.0293-19/10 l.dz. 109/09/2010 z dnia 1 września 2010 r.], nie potwierdzając tym samym kwalifikowalności przedmiotowego wydatku, pomimo dysponowania wiedzą o trwających pracach nad przygotowaniem zmiany *Zobowiązania do realizacji projektu* w zakresie modyfikacji terminu rozpoczęcia jego realizacji.

Dopiero pismem IZ RPO WD z dnia 18 listopada 2010 r. [o nr DRPO-Z.II.0293-22/10 l.dz. 2278/11/2010], poproszono IPOC o wyrażenie zgody na dołączenie do *Poświadczenia* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D11/10-00 wniosku o płatność WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01, wyjaśniając, iż przedmiotowy wniosek został zatwierdzony po wyrażeniu przez IZ RPO WD zgody na zmianę rozpoczęcia realizacji projektu [notatka z dnia 18 czerwca 2010 r.].

W konsekwencji, wniosek o płatność nr WNP-RPDS.07.02.00-02-012/09-01 – po ustaleniach pomiędzy IC oraz IPOC, w kwestii uznania wyjaśnień IZ RPO WD [przekazanych IZ RPO WD pismem nr CF.I.0716-8-29/10-2 z dnia 21 grudnia 2010 r.] – został ujęty w *Poświadczeniu* nr RPDS.IZ.UMWDS\_-D13/10-01 za okres do 17 grudnia 2010 r.

▪ Projekt nr RPDS.07.02.00-02-014/08 [REDAKOWANE]

W toku kontroli IPOC sprawdzeniu podlegał sposób udokumentowania przez IZ RPO WD odstępstwa od procedur – zgodnie z uregulowaniami instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(3)/23/2007 *Zarządzanie zmianami instrukcji wykonawczych* – w zakresie braku ujęcia nieprawidłowości, stwierdzonych przez UKS we Wrocławiu w wyniku przeprowadzonego audytu operacji nr RPDS.07.02.00-02-014/08, w raporcie kwartalnym, w terminie wynikającym z PION [tj. za III kwartał 2010 r.].

Na podstawie informacji przekazanej przez IZ RPO WD [pismem z dnia 30 grudnia 2010 r., o nr DRPO-W.VII.0294-46/10 l.dz. 3738/12/2010], wskazującej na konieczność dokonania przez IZ RPO WD odstępstwa od procedury raportowania nieprawidłowości, zgodnie z ppkt. 4.2.3 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(2)/16/2007 *Nieprawidłowości wykryte na podstawie informacji pochodzących od Beneficjenta lub z innych źródeł*, czynności kontrolne IPOC polegały na sprawdzeniu *Rejestru odstępstw od procedur określonych w instrukcjach wykonawczych*, prowadzonego przez Dział ds. Procedur i Odwołań w DRPO-Z.

W wyniku analizy przekazanego przez IZ RPO WD wydruku z *Rejestru odstępstw od procedur określonych w instrukcjach wykonawczych*, nie stwierdzono faktu ujęcia w przedmiotowym zestawieniu wskazanego odstępstwa od procedury, tj. odstąpienia od sporządzenia raportu za III kwartał 2010 r., dotyczącego nieprawidłowości stwierdzonej w wyniku kontroli przeprowadzonej przez UKS, odnoszącej się do projektu nr RPDS.07.02.00-02-014/08. W przedmiotowym wyniku kontroli, sporządzonym w dniu 23 lipca 2010 r. oraz przekazanym przez UKS do IPOC i IZ RPO WD, została opisana nieprawidłowość, wskazująca na naruszenie zasad udzielania zamówień publicznych w postępowaniu przeprowadzonym w ramach ww. projektu, wykryta po dokonaniu płatności ze środków publicznych na rzecz Beneficjenta. Tym samym, w ocenie Kontrolujących IPOC, zaistniały przesłanki dotyczące obowiązku raportowania stwierdzonych nieprawidłowości do KE [również w odniesieniu do kwoty nieprawidłowości] wynikające z Rozporządzenia Komisji (WE) nr 1828/2006.

Niniejszy obowiązek wynikał również z treści ppkt. 4.2.3 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(2)/16/2007, zgodnie z którym „W przypadku otrzymania informacji pokontrolnej lub innego dokumentu kończącego kontrolę z instytucji zewnętrznej, stwierdzającej wystąpienie nieprawidłowości, właściwi pracownicy w DRPO są zobowiązani sporządzić odpowiedni