

**OSTATECZNA INFORMACJA POKONTROLNA Z KONTROLI NR 2/2011,
PRZEPROWADZONEJ W INSTYTUCJI ZARZĄDZAJĄCEJ
REGIONALNYM PROGRAMEM OPERACYJNYM
DLA WOJEWÓDZTWA DOLNOŚLĄSKIEGO NA LATA 2007-2013**

1. Jednostka kontrolowana

- Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [IZ RPO WD], reprezentowana przez Pana Rafała Jurkowiaka, Marszałka Województwa Dolnośląskiego, adres: Wybrzeże Juliusza Słowackiego 12-14, 50-411 Wrocław.

2. Data rozpoczęcia i zakończenia kontroli

od 5 grudnia 2011 r. do 16 grudnia 2011 r.

3. Osoby przeprowadzające kontrolę [imię, nazwisko, stanowisko, jednostka, instytucja]

Pan Bartłomiej Staporowicz – inspektor wojewódzki w Oddziale Kontroli Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Kierownik Zespołu Kontrolującego.

Pani Ewa Wrona-Dudzik – inspektor wojewódzki w Oddziale Certyfikacji Wydatków Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

Pani Liliana Piątek – starszy inspektor wojewódzki w Oddziale Systemu Wydziału Certyfikacji i Funduszy Europejskich Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego we Wrocławiu – Członek Zespołu Kontrolującego.

4. Cel/Temat kontroli

Celem kontroli była ocena prawidłowości wydatkowania środków w ramach poszczególnych Działań RPO WD oraz uzyskanie przez Instytucję Pośredniczącą w Certyfikacji [IPOC] uzasadnionej pewności, że spełnione są warunki zawarte w art. 61 lit. b) (i) Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006, tj. iż przekazane przez IZ do IC deklaracje wydatków są dokładne, wynikają z wiarygodnych systemów księgowych i są oparte na weryfikowalnej dokumentacji uzupełniającej.

Kontrola nr 2/2011 miała również na celu ocenę funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w ramach RPO WD poprzez weryfikację istnienia i przestrzegania procedur zawartych w Zestawie Instrukcji Wykonawczych dla Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 [ZIW dla IZ RPO WD] w następujących obszarach:

- System informatyczny KSI (SIMIK 07-13),
- System weryfikacji wydatków.

5. Zakres kontroli

Zgodnie z Programem Kontroli, sprawdzeniu poddano prawidłowość sporządzania przez IZ RPO WD Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IZ do IC w następującym zakresie:

- istnienia dokumentów stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków;
- poprawności wycień dokonywanych przez IZ RPO WD oraz Beneficjentów, poprzez przeliczenie kwot zawartych w dokumentach stanowiących podstawę sporządzenia deklaracji wydatków;
- zgodności danych zawartych w systemie KSI (SIMIK 07-13) i systemach księgowych z dostępną dokumentacją źródłową;

Rz
Staporowicz Ewa Dudzik

- kwalifikowalności zadeklarowanych wydatków zgodnie z zasadami obowiązującymi w ramach RPO WD.

W obszarze *System weryfikacji wydatków* sprawdzono prawidłowość stosowania przez IZ RPO WD procedur w zakresie weryfikacji wniosków o płatność.

Weryfikacji obszaru *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)* dokonano poprzez sprawdzenie terminowości i poprawności wprowadzania danych do systemu oraz ich spójności z dokumentacją źródłową.

6. Osoby udzielające informacji/wyjaśnień (osoby odpowiedzialne)

- Pani [REDAKTOWANA] – Zastępca Dyrektora Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.
- Pani [REDAKTOWANA] – Dyrektor Wydziału Wdrażania Regionalnego Programu Operacyjnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Dolnośląskiego.

7. Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli

7.1 Stan prawny procedur stosowanych w Instytucji Zarządzającej RPO WD oraz DIP

Analiza stosowania przez IZ RPO WD obowiązujących procedur przeprowadzona została na podstawie ZIW dla IZ RPO WD [dokument przyjęty przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego uchwałą nr 1809/III/08 w dniu 31 lipca 2008 r.] wraz z późniejszymi zmianami.

7.2 Metody doboru dokumentacji poddanej kontroli przez IPOC

Stosując metodologię doboru próby, weryfikacji poddano *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność od IZ do IC nr RPDS.IZ.UMWDS_-D08/11-00*, a w jego ramach następujące wnioski o płatność:

- RPDS.04.04.00-02-008/09-03,
- RPDS.06.01.00-02-009/09-06,
- RPDS.09.01.00-02-084/09-01,
- RPDS.09.01.00-02-217/09-05.

Ze względu na fakt, iż ww. wnioski o płatność obejmują nie więcej niż 11 dokumentów księgowych, weryfikacji poddano całość dokumentacji.

Ponadto, w zakresie ww. *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* zweryfikowano prawidłowość dokonania przez IZ RPO WD pomniejszenia wydatków wykazanych w przedmiotowym dokumencie o kwotę wycofaną w ramach projektu nr RPDS.03.01.00-02-021/09 i kwoty odzyskane w ramach projektów nr RPDS.01.01.00-02-075/09 i RPDS.03.01.00-02-027/09 w okresie, którego deklaracja wydatków dotyczy, jak również przeanalizowano, czy pomniejszenie deklaracji wydatków o kwotę wycofaną w ramach projektu nr RPDS.03.01.00-02-021/09 i kwoty odzyskane w ramach projektu nr RPDS.03.01.00-02-027/09 zostało dokonane w oparciu o istniejącą dokumentację źródłową.

Weryfikacja obszaru *System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)* przeprowadzona została na podstawie obszarów [w tym projektów] objętych kontrolą IPOC.

7.3. Prawidłowość sporządzania przez IZ RPO WD Poświadczeń i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC

Weryfikacja przez IZ RPO WD Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ o nr 25/RPDS/2011 za okres od 1 lipca 2011 r. do 31 lipca 2011 r.

Celem potwierdzenia prawidłowości ujęcia wydatków poniesionych w ramach części Priorytetu 1 RPO WD [nie wykazano wydatków poniesionych w ramach części Priorytetu 5] w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D08/11-00*, w toku kontroli IPOC nr 2/2011 dokonano analizy wyników czynności podjętych w ramach - przeprowadzonej przez IZ RPO WD - weryfikacji wydatków ujętych przez DIP w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od*

IP do IZ o nr 25/RPDS/2011 za okres od 1 lipca 2011 r. do 31 lipca 2011 r. [oraz korekty przedmiotowego dokumentu o nr 25/RPDS/2011/K/1].

Na podstawie przedłożonej dokumentacji źródłowej potwierdzono złożenie w IZ RPO WD *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IP do IZ* o nr 25/RPDS/2011 [oraz korekty o nr 25/RPDS/2011/K/1], które stanowiło w części podstawę sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC* nr RPDS.IZ.UMWDS_-D08/11-00.

W wyniku analizy przez Zespół Kontrolujący IPOC dokumentacji źródłowej, przekazanej przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 Wydziału Wdrażania RPO [DRPO-W], pod względem jej zgodności – w aspekcie formalnym, proceduralnym i merytorycznym – z przyjętymi przez IZ RPO WD zasadami programowymi stwierdzono, co następuje:

1. Wersja papierowa *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* nr 25/RPDS/2011 została złożona wraz z pismem przewodnim [nr DW-M/DŁ/431-11/11 z dnia 29 sierpnia 2011 r.], adresowanym na Dyrektora DRPO-W, w sekretariacie DRPO-W w dniu 29 sierpnia 2011 r, natomiast wersja elektroniczna dokumentu została przekazana drogą e-mailową dnia 29 sierpnia 2011 r. Dokument został zarejestrowany w dniu jego wpływu w systemie kancelaryjnym w sekretariacie DRPO-W. Następnie, przedmiotowy dokument został zadekretowany przez Z-cę Dyrektora DRPO-W na Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W [dnia 29 sierpnia 2011 r.] oraz przez Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W na Pracowników Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W [dnia 30 sierpnia 2011 r.]. Analogiczną ścieżkę postępowania zastosowano w odniesieniu do korekty *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* - złożonej w Sekretariacie DRPO-W w dniu 5 września 2011 r., zarejestrowanej w systemie kancelaryjnym w sekretariacie DRPO-W w dniu 5 września 2011 r., a następnie zadekretowanej kolejno przez Dyrektora DRPO-W na Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W [dnia 5 września 2011 r.] oraz przez Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W na Pracowników Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W [dnia 5 września 2011 r.].
2. *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wnioski o płatność od IP do IZ* nr 25/RPDS/2011 oraz korekta przedmiotowego dokumentu nr 25/RPDS/2011/K/1 zostały zafarbowane i podpisane przez Dyrektora DIP.
3. Analizowane *Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)* oraz korekta dokumentu zostały sporządzone na podstawie wzoru dokumentu, przekazanego przez IZ RPO WD do IP RPO WD pismem nr DRPO/0725/1169/DRPO-W/JGa/3970/09 z dnia 24 sierpnia 2009 r.
4. *Poświadczenie i deklaracja wydatków (...)* oraz korekta przedmiotowego dokumentu, zgodnie z instrukcją wykonawczą o nr UMWD/ZIW-2(4)/12/2007, zostały poddane weryfikacji formalno-rachunkowej - z zachowaniem zasady „dwóch par oczu” - w oparciu o *Listy sprawdzające weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*, przez Pracowników Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W, które zostały zatwierdzone przez Kierownika ww. Działu.
5. Potwierdzenie przeprowadzenia przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W weryfikacji *przekazanego przez IP RPO WD dokumentu* stanowią: raport w postaci wydruku z systemu KSI (SIMIK 07-13) dot. wniosków o płatność z Priorytetu 1, wydruki z systemu KSI (SIMIK 07-13) w postaci m.in. *Kart informacyjnych wniosku o płatność* oraz *Kart informacyjnych kontroli* w przypadku wniosków o płatność końcową, wydruki z systemu KSI (SIMIK 07-13) *Kart informacyjnych kontroli* przeprowadzonych w trakcie realizacji projektu, w wyniku których stwierdzono nieprawidłowości ze skutkiem finansowym, wydruki z „Rejestru obciążeń na projekcie” w KSI (SIMIK 07-13), jak również wydruki z roboczej bazy nr 1 „Baza kwot odzyskanych i wycofanych” oraz roboczej bazy nr 2 „Baza wniosków o płatność wyłączonych z procesu certyfikacji”.
6. W piśmie przewodnim do *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* wskazano informacje, które posłużyły do wyliczenia przez IP RPO WD wysokości odsetek dla kwoty odzyskanej w ramach projektu nr RPDS.01.01.00-02-075/09. Pracownik Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W dokonał sprawdzenia poprawności naliczenia odsetek oraz przyjętej zasady ich obliczenia, czego potwierdzeniem są wyliczenia w formie wydruku z MS Excel, załączone do listy sprawdzającej weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*.
7. W trakcie weryfikacji *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* nr 25/RPDS/2011 Dział

- zgodnie z przypisem pod tabelą nr 6 *Lista Wniosków Beneficjentów o Płatność, które były podstawą do sporządzenia zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9*: „Części „Lista wypłaconych zaliczek” i „Lista rozliczonych zaliczek” oraz tabeli nr 7 „Zestawienie wypłaconych i rozliczonych zaliczek dla umów/decyzji o dofinansowanie projektu” nie należy ujmować do czasu pierwszego przedstawienia wypłaconych zaliczek w zbiorczym zestawieniu wydatków. Od tego momentu wypełnianie ww. części tabeli oraz tabeli nr 7 jest obligatoryjne”. Tymczasem w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* nr 25/RPDS/2011 i korekcie ww. dokumentu, w tabeli nr 6 wykazywane zostały części „Lista wypłaconych zaliczek” i „Lista rozliczonych zaliczek”, natomiast do ww. dokumentów nie została załączona tabela nr 7.

- w wersji papierowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* oraz korekty przedmiotowego dokumentu nie są widoczne pełne nazwy kolumn w tabeli nr 6.

- b) Zgodnie z przypisem do *Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* „Kierownik Działu zatwierdza weryfikację Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ na liście sprawdzającej „drugiej pary oczu”, tymczasem podpis Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W - w polu „Zatwierdził weryfikację” - widnieje również pod listą sprawdzającą *Poświadczenie i deklarację wydatków (...)* nr 25/RPDS/2011 i korektę ww. dokumentu, sporządzoną przez pracownika ww. Działu, będącego „pierwszą parą oczu”.
- c) W okresie, za który sporządzono *Poświadczenie i deklarację wydatków (...)* oraz jego korektę, IP RPO WD nie zakwalifikowała żadnej kwoty przypisanej do zwrotu jako wycofanej [informacja w ww. zakresie znalazła się w liście sprawdzającej pracownika będącego pierwszą parą oczu]. **Należy zaznaczyć, iż w ww. sytuacji w odpowiedzi na pytania 74-84 Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ należałoby wpisać „nie dotyczy”, jednakże wzór listy nie przewiduje ww. wariantu.**
- d) Występuje niespójność pomiędzy numeracją tabeli *Lista Wniosków Beneficjentów o Płatność, które były podstawą do sporządzenia zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9* w przekazywanym przez IP RPO WD *Poświadczeniu i deklaracji wydatków (...)* i korekcie ww. dokumentu [numer 6] a numeracją przedmiotowej tabeli wykazaną we wzorze *Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* [numer 5]

Jednocześnie, w listach sprawdzających odniesiono się do przekazanej w ramach *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* tabeli nr 5 „Zbiorcze zestawienie płatności dokonanych przez Beneficjentów w danym roku dla Priorytetów 1-9 (poświadczony wydatki kwalifikowane)” poprzez wskazanie, iż dane wykazane w przedmiotowej tabeli zostały zweryfikowane z wynikiem pozytywnym. Należy zaznaczyć, iż powyższa tabela oraz jej numeracja jest zgodna ze wzorem przesłanym pismem nr DRPO/0725/1169/DRPO-W/JGa/3970/09 z dnia 24 sierpnia 2009 r.

Przygotowanie Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 sierpnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IPOC potwierdzono, iż zgodnie z pkt 4.1 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(7)/12/2007 Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W sporządził *Zbiorcze zestawienie wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 za okres od 1 sierpnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r.* o nr 29/RPDS/2011 oraz jedną korektę powyższego dokumentu, tj. o nr 29/RPDS/2011/K/1, w których ujęte zostało *Poświadczenie i deklaracja wydatków oraz wniosek o płatność od IP do IZ*, za okres do 31 lipca 2011 r. nr 25/RPDS/2011/K/1.

1. *Zbiorcze zestawienie wydatków (...)* zostało przygotowane zgodnie z procedurą określoną w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(7)/12/2007. Po sporządzeniu każdej wersji *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* pracownik Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W sporządzał notatkę wewnętrzną, potwierdzającą zgodność i kompletność danych ujętych w przedmiotowym dokumencie z informacjami zawartymi w roboczej bazie wniosków o płatność, prowadzonej w Dziale Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W. Przedmiotowe

z wydatkami ujętymi we wnioskach o płatność, dokonanie modyfikacji informacji zawartych w KSI (SIMIK 07-13), jak również wyjaśnienie wpływu wyników kontroli IZ RPO WD o skutkach finansowych na wydatki ujęte we wnioskach o płatność, które zostały zatwierdzone przez IZ RPO WD i zrefundowane Beneficjentowi w ramach projektu nr RPDS.06.04.00-02-009/09.

Przygotowanie Zbiorczego zestawienia wydatków wraz ze zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD za okres od 1 sierpnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych IPOC potwierdzono, iż zgodnie z ppkt 4.8.1 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-11(4)/19/2009, Dział Pomocy Technicznej w DRPO-Z sporządził Zbiorcze zestawienie wydatków wraz ze zbiorczym zestawieniem kwot odzyskanych i/lub wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD o nr PT/34/RPDS/2011 za okres od 1 sierpnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r.

1. *Zbiorcze zestawienie wydatków (...)* zostało przygotowane - zgodnie z procedurą określoną w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-11(4)/19/2009 - przez pracownika Działu Pomocy Technicznej w DRPO-Z oraz zweryfikowane przez drugiego pracownika ww. Działu.
2. Projekt *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* został zatwierdzony w zastępstwie za Kierownika Działu Pomocy Technicznej w DRPO-Z przez pracownika ww. Działu. Dodatkowo, w celu potwierdzenia poprawności danych ujętych w *Zbiorczym zestawieniu wydatków* nr PT/34/RPDS/2011 za okres od 1 sierpnia 2011 r. do 31 sierpnia 2011 r., została sporządzona w dniu 5 września 2011 r. notatka wewnętrzna z przeprowadzonych czynności sprawdzających, która została podpisana przez pracowników Działu Pomocy Technicznej w DRPO-Z [sporządzającego i sprawdzającego dokument], Kierownika ww. Działu oraz zatwierdzona przez Dyrektora DRPO-Z.
3. *Zbiorcze zestawienie wydatków (...)*, zostało przekazane ww. notatką wewnętrzną do Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z, w terminie nieprzekraczającym 10 dni kalendarzowych po okresie, którego zestawienie wydatków dotyczy [termin wskazany w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-11(4)/19/2009], celem uwzględnienia danych w nim zawartych podczas przygotowania *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej*.
4. *Zbiorcze zestawienie wydatków (...)*, zostało sporządzone na wzorze przekazanym przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z notatką wewnętrzną z dnia 21 lipca 2009 r.
5. W – przekazanej przez Dział Pomocy Technicznej w DRPO-Z – dokumentacji źródłowej [dołączonej do ww. zestawienia], znajdują się dokumenty wykorzystywane na etapie sporządzenia i sprawdzenia projektu *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)*: raport w postaci wydruku z systemu KSI (SIMIK 07-13) dotyczący wniosków o płatność z Priorytetu 10, wydruki z KSI (SIMIK 07-13) dotyczące m.in. wysokości kwot wycofanych narastająco w ramach Priorytetu 10, liczby i wartości wniosków o płatność i korekt do wniosków o płatność w ujęciu kumulatywnym oraz za sierpień 2011 r. dla Priorytetu 10. Ponadto, w Dziale Pomocy Technicznej w DRPO-Z w zakresie Priorytetu 10 prowadzone są – z wykorzystaniem programu MS Excel – robocza baza wniosków o płatność do certyfikacji, robocza baza wniosków o płatność oraz robocza baza kontroli przeprowadzonych przez IZ RPO WD i inne jednostki kontrolne [IPOC, NIK, UKS, Prezes Urzędu Zamówień Publicznych].
6. W wyniku analizy dokumentacji źródłowej, przedłożonej Zespołowi Kontrolującemu IPOC stwierdzono, że w ramach *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* nr PT/34/RPDS/2011 nie wykazano kwot w polu „Poświadczone i poniesione wydatki kwalifikowane ogółem w PLN” w tabeli 1 i 2 – dotyczących wydatków poniesionych w ramach Priorytetu 10 RPO WD w ujęciu kumulatywnym oraz za dany okres.

Jednocześnie, powyższe uznane zostało za prawidłowe na etapie weryfikacji dokumentu przeprowadzonej przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z [m.in. brak adnotacji w liście sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD*].

weryfikacji są wypełnione listy sprawdzające, których wzór stanowi załącznik nr 1 do instrukcji wykonawczej:

- nr UMWD/ZIW-4(6)/12/2007 w przypadku weryfikacji *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD* nr PT/34/RPDS/2011,

- nr UMWD/ZIW-4(7)/12/2007 w przypadku weryfikacji *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* oraz korekty przedmiotowego dokumentu nr 29/RPDS/2011 oraz nr 29/RPDS/2011/K/1.

2. Weryfikacja *Zbiorczych zestawień wydatków (...)* została zatwierdzona przez Kierownika Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z poprzez podpisanie list sprawdzających odpowiednio dla:

- *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych i pozostałych do odzyskania oraz kwot wycofanych dla Priorytetu 10 RPO WD* nr PT/34/RPDS/2011 w dniu 16 września 2011 r.

- *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* oraz korekty przedmiotowego dokumentu nr 29/RPDS/2011 oraz nr 29/RPDS/2011/K/1, odpowiednio, w dniu 15 września 2011 r. oraz 16 września 2011 r.

3. Jak wynika z dokumentacji przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC, pracownik Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z zwracał się drogą elektroniczną do DRPO-W oraz Wydziału Kontroli Zadań RPO i Wydziału Kontroli, Skarg i Wniosków z prośbą o złożenie wyjaśnień oraz dokonanie stosownych modyfikacji danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) w zakresie wydatków ujętych w przekazanych zestawieniach, określając jednocześnie termin na dokonanie stosownych czynności przez ww. komórki organizacyjne UMWD. Ponadto, Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z zwrócił się drogą elektroniczną w dniu 15 września 2011 r. do Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W z prośbą o wycofanie ze *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* wniosku o płatność nr RPDS.09.01.00-02-230/09-01 w związku z wątpliwościami w zakresie kwalifikowalności wydatków przedstawionych do refundacji w ramach przedmiotowego wniosku. **Tym niemniej, Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z nie wskazał terminu na sporządzenie nowego *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)*, mimo iż wynikało to z uregulowań pkt 4.4 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-4(7)/12/2007.**

4. W wyniku analizy treści list sprawdzających dla weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej *Zbiorczych zestawień wydatków (...)*, sporządzonych przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z, dokonano niżej wymienionych ustaleń:

a) *Zbiorcze zestawienie wydatków (...)* dla Priorytetu 10 RPO WD
- stwierdzono niespójność pomiędzy wzorem listy sprawdzającej, który został przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 4937/III/10 z dnia 21 września 2010 r. [dokument o symbolu UMWD/ZIW-4(5)-1[4]/12/2008], a listą sprawdzającą sporządzoną przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z dla *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* dla Priorytetu 10 RPO WD w zakresie numeracji tabeli dot. listy **Wniosków Beneficjentów o Płatność** [wzór: „Tabela nr 5”, lista Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z: „Tabela nr 6”].

b) *Zbiorcze zestawienia wydatków (...)* dla Priorytetu 1-9 RPO WD
- w odpowiedzi na pytania zawarte w pkt 55 i 56 list sprawdzających dla *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* nr 29/RPDS/2011 i korekty zestawienia nr 29/RPDS/2011/K/1 **potwierdzono prawidłowość naliczenia odsetek karnych dla kwot odzyskanych i wkładu UE zamiast zaznaczenia odpowiedzi „ND”** [uzasadnionej z uwagi na fakt, że dla kwot odzyskanych ujętych w zestawieniu brak było obowiązku naliczenia przedmiotowych odsetek].
- w odniesieniu do pytań zawartych w pkt 113-115 listy sprawdzającej dla *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* nr 29/RPDS/2011, dotyczących konieczności weryfikacji, czy w tabeli 5 w części „Podsumowanie dla osi priorytetowych” zostały podane sumy wydatków (w podziale na wydatki kwalifikowane, wkładu publicznego i UE) i czy są one prawidłowe, **zaznaczono odpowiedź „Tak”, pomimo wpisanej w kolumnie Uwagi adnotacji „Podano kwotę pomniejszeń, jednak nie są one prawidłowe z uwagi na błąd w części dot. kwot odzyskanych”**. Należy zaznaczyć, iż kwoty wykazane w podsumowaniu nie były wykazane

Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z.

4. Dnia 16 września 2011 r. przekazano do IPOC *Poświadczenie i deklarację wydatków oraz wniosek o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* w formie papierowej i elektronicznej.
5. **Jednocześnie, w efekcie opisanej na wstępie niniejszej części informacji pokontrolnej sytuacji, dotyczącej zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego, Uchwałą nr 1178/IV/11 z dnia 6 września 2011 r., zmodyfikowanych instrukcji wykonawczych ze zmianami naniesionymi na nieaktualnych wersjach przedmiotowych dokumentów, odnotowano następujące niespójności pomiędzy treścią instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-4(7)/12/2007, a czynnościami dokonanymi przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z na etapie przygotowywania *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od IZ do IC*:**

- zgodnie z pkt 4.12 przytoczonej powyżej instrukcji wykonawczej, po zatwierdzeniu *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* pracownik odpowiedzialny za jego sporządzenie zmienia status *Deklaracji wydatków* w KSI (SIMIK 07-13) z: „W trakcie przygotowywania” na: „Przekazana”, generuje wydruk *Karty informacyjnej deklaracji wydatków* z KSI (SIMIK 07-13) oraz ponownie generuje wydruki raportów dot. kwot odzyskanych i wycofanych [przedmiotowe raporty generowane są pierwotnie na etapie wprowadzenia do KSI (SIMIK 07-13) deklaracji wydatków]. **Z analizy dokumentacji źródłowej przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC, wynika, iż nie wygenerowano ponownie raportów dot. kwot odzyskanych i wycofanych po zmianie statusu *Deklaracji wydatków* w KSI (SIMIK 07-13). Jednocześnie w wyjaśnieniach przekazanych Zespołowi Kontrolującemu IPOC [pismo nr DRPO-W.V.44-2/2011 z dnia 13 grudnia 2011 r.] Z-ca Dyrektora DRPO potwierdził, iż nie sporządzono notatki służbowej na okoliczność dokonania odstępstwa od procedury.**

Zaznaczyć należy, iż w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-4(6)/12/2007, na skutek sugestii IPOC, usunięto zapis odnośnie konieczności generowania ww. raportów ponownie po zmianie statusu deklaracji wydatków.

Ponadto, w odpowiedzi na pytanie nr 3 „Czy wydruk *Karty Informacyjnej Deklaracji Wydatków* z KSI (SIMIK 07-13) ze statusem „Przekazana” oraz odpowiadające mu raporty dot. kwot odzyskanych i wycofanych został podpisany przez osobę upoważnioną?”, zawarte w drugiej części liście sprawdzającej do weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)* [„Weryfikacja formalna *Poświadczenia (...)* przed przekazaniem do IPOC”], udzielono odpowiedzi twierdzącej, co mogłoby sugerować, iż przedmiotowe raporty zostały ponownie wygenerowane.

6. Kontrola IPOC, na podstawie dokumentacji stanowiącej podstawę sporządzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* o nr RPDS.IZ.UMWDS_-D08/11-00, potwierdziła wykonywanie przez pracowników Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z czynności sprawdzających i weryfikacji przedłożonych do Działu zestawień/dokumentów, stanowiących podstawę przygotowania deklaracji, o czym świadczą:
 - korespondencja elektroniczna kierowana do odpowiednich Działów w IZ RPO WD, w związku z przygotowywaniem *Poświadczenia i deklaracji wydatków (...)*, zawierająca prośby o przekazanie dodatkowych wyjaśnień dotyczących zapisów w KSI (SIMIK 07-13) i dokonanie ewentualnych modyfikacji w kartach informacyjnych kontroli oraz kartach informacyjnych wniosków o płatność,
 - karty informacyjne deklaracji wydatków nr RPDS.IZ.UMWDS_-08/11-00 o statusach: w trakcie przygotowania, zatwierdzona, przekazana.
 - karty informacyjne deklaracji wydatków IC nr RPDS.IC.MRRDIC-D09/11-00 o statusie: przekazana i zatwierdzona,
 - zestawienie wniosków o płatność za okres od 1 do 31 sierpnia 2011 r. oraz część zestawienia przedstawiająca między innymi wnioski w ramach części Priorytetu 1 RPO WD za okres od 1 do 31 lipca 2011 r.,
 - zestawienia wniosków wyłączonych z procesu certyfikacji,
 - karty informacyjne wniosków o płatność ujętych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków(...)*

[o nr RPDS.04.04.00-02-008/09-03, RPDS.06.01.00-02-009/09-06, RPDS.09.01.00-02-084/09-01 oraz RPDS.09.01.00-02-217/09-05] Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził:

- złożenie ww. wniosków, zawierających wydatki poświadczone przez IZ RPO WD,
- zgodność pod względem rachunkowym kwot ujętych w zatwierdzonych wnioskach o płatność z kwotami ujętymi w analizowanym *Poświadczeniu i deklaracji wydatków*,
- zweryfikowanie przez IZ RPO WD, z wykorzystaniem stosownych list sprawdzających do wniosku o płatność, poprawności i spójności kwot ujętych w dokumentach źródłowych przedłożonych przez Beneficjenta z danymi zawartymi we wniosku o płatność,
- istnienie dokumentów źródłowych, stanowiących podstawę przygotowania wniosków o płatność przez Beneficjentów [faktury lub inne dokumenty finansowe o równoważnej wartości dowodowej, protokoły odbioru, umowy, potwierdzenia dyspozycji przelewu środków, wyciągi z rachunków bankowych],
- kwalifikowalność wydatków ujętych w *Poświadczeniu (...)* [na podstawie dokumentacji weryfikowanych wniosków o płatność przedłożonej Zespołowi Kontrolującemu IPOC],
- weryfikację przez IZ RPO WD sposobu zaewidencjonowania przez Beneficjenta w systemach księgowych dokumentów księgowych ujętych we wnioskach o płatność na podstawie dekretu księgowego umieszczonego na kserokopiach faktur. Należy jednakże zaznaczyć, iż sprawdzenie faktu zarejestrowania przez Beneficjenta dokumentów finansowych w systemie księgowym odbywa się w trakcie kontroli projektu w siedzibie Beneficjenta/na miejscu jego realizacji. Na dzień przeprowadzenia czynności kontrolnych IPOC tylko wniosek o płatność nr RPDS.09.01.00-02-084/09-01 został objęty przedmiotową kontrolą, w ramach której stwierdzono poprawność rejestracji dokumentów finansowych w systemie księgowym.

Kwoty odzyskane i wycofane

W *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej* nr RPDS.IZ.UMWDS_-D08/11-00 ujęto następujące kwoty, w stosunku, do których instytucją przeprowadzającą procedurę odzyskiwania środków jest IZ RPO WD [jednostka kontrolowana przez IPOC]:

Kwota wycofana w ramach projektu nr RPDS.03.01.00-02-021/09

Konieczność odzyskiwania środków od Beneficjenta stanowi wynik kontroli problemowej doraźnej z dnia 9 czerwca 2011 r., przeprowadzonej przez IZ RPO WD. Na podstawie uzyskanej od Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W informacji o konieczności odzyskiwania środków od Beneficjenta projektu nr RPDS.03.01.00-02-021/09, Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W przygotował notatkę wewnętrzną z dnia 8 sierpnia 2011 r., dotyczącą wyliczenia wysokości środków przypadających do zwrotu oraz notatkę wewnętrzną z dnia 9 sierpnia 2011 r. w sprawie kwalifikacji kwoty należności jako kwoty wycofanej na podstawie „Decyzji Zarządu Województwa Dolnośląskiego w sprawie określenia szczegółowych kryteriów przyporządkowania kwot pomniejszających Poświadczenia i deklaracje wydatków oraz wnioski o płatność od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej dla Regionalnego Programu Operacyjnego dla Województwa Dolnośląskiego na lata 2007-2013 do kwot podlegających procedurze odzyskiwania lub do kwot wycofanych” z dnia 20 lipca 2010 r. oraz jej uzupełnienia. Przedmiotowe notatki zostały zaakceptowane przez Kierownika ww. Działu oraz Z-cę Dyrektora DRPO-W. **Powyższe nie jest spójne z zapisami pkt 4.4 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-6(8)/16/2007, zgodnie z którymi „Notatka (działania standardowe) przekazywana jest do akceptacji przez Kierownika Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W oraz do zatwierdzenia przez Dyrektora DRPO-W”.**

Kwota wycofana odnosi się do wydatków zrefundowanych Beneficjentowi w dniu 25 czerwca 2010 r. w ramach wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-021/09-01.

Beneficjent dokonał w dniu 9 sierpnia 2011 r. dobrowolnego zwrotu środków przelewem na konto prowadzone w Banku Gospodarstwa Krajowego w wysokości: dofinansowanie 3 000,00 PLN, odsetki 403,00 PLN, o czym poinformował IZ RPO WD pismem nr SP.042.19.00007.2011 z dnia 10 sierpnia 2011 r., załączając kopię przelewu bankowego. Bank Gospodarstwa Krajowego [BGK] poinformował DRPO o wpływie środków od Beneficjenta, ze wskazaniem tytułu przelewu - pismem nr DUA/DU/0640/Z/12336/11/BK z dnia 20 września 2011 r. [wpływ wersji elektronicznej do IZ RPO WD w dniu 26 września 2011 r. oraz papierowej 27 września 2011 r.].

Informacja na temat zwrotu środków na rachunek Banku Gospodarstwa Krajowego dla Zarządu

projektu nr RPDS.03.01.00-02-027/09 z wzorem przedmiotowego dokumentu, stanowiącym załącznik nr 2 do instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-6(6)/16/2007 [m.in. akapit pierwszy - wzór: „(...) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm)”, wezwanie: „(...) ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 157, poz. 1240)” oraz akapit ostatni – wzór: „W przypadku niedokonania zwrotu wskazanej kwoty w wyznaczonym terminie / braku zgody na pomniejszenie kolejnej płatności, IZ RPO WD wyda decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu (...) oraz zastosuje przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. (...)”, wezwanie: „W przypadku niedokonania zwrotu wskazanej kwoty w wyznaczonym terminie IZ RPO WD wyda względem Beneficjenta decyzję określającą kwotę przypadającą do zwrotu (...) oraz w razie konieczności zastosuje przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. (...)”.

W odpowiedzi na przedmiotowe wezwanie Beneficjent, w piśmie nr WI-VI.04.03.2011 z dnia 28 marca 2011 r. wyraził zgodę na pomniejszenie kolejnych płatności o kwotę należności głównej, jednocześnie zastrzegając, iż zdaniem Beneficjenta niesłusznym jest obciążenie Beneficjenta odsetkami w sytuacji, gdy informacja pokontrolna została przekazana przez IZ RPO WD po 11 miesiącach od dnia rozpoczęcia kontroli. W odpowiedzi IZ RPO WD, pismem nr DRPO-W.VI.433.9.2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. [przygotowanym przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W oraz podpisanym przez Z-cę Dyrektora DRPO-W] poinformowała, iż ustawa o finansach publicznych nie przewiduje sytuacji odstąpienia od naliczenia odsetek. W efekcie powyższego, Beneficjent, pismem nr WI-VI.04.04.2011 z dnia 6 kwietnia 2011 r. wyraził zgodę na pomniejszenie kolejnej płatności o kwotę należności głównej wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych [wpływ faxu do sekretariatu DRPO-W dnia 6 kwietnia 2011 r.]. Następnie, IZ RPO WD skierowała do Beneficjenta pismo nr DRPO-W.VI.433.9.2011 z dnia 12 kwietnia 2011 r. [przygotowane przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W oraz podpisane przez Z-cę Dyrektora DRPO-W] z informacją odnośnie terminu na zatwierdzenie i wypłatę środków w ramach wniosku o płatność końcową tj. po zakończeniu procesu związanego z kontrolą planową na miejscu na zakończenie rzeczowo-finansowej realizacji projektu oraz wykonaniu ewentualnych zaleceń pokontrolnych.

Po przekazaniu przez Dział Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W informacji pokontrolnej z kontroli na miejscu, na zakończenie rzeczowo-finansowej realizacji projektu z dnia 29 kwietnia 2011 r., Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W przekazał, notatką wewnętrzną z dnia 25 lipca 2011 r., informację do Działu Priorytetów 3, 4 i 9 oraz ZPORR w DRPO-W oraz Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W o konieczności odzyskania środków poprzez pomniejszenie płatności w ramach wniosku o płatność końcową nr RPDS.03.01.00-02-027/09-08 o kwotę należności głównej 80 755,47 PLN wraz z odsetkami jak dla zaległości podatkowych, naliczonymi do dnia zatwierdzenia ww. wniosku o płatność.

Postępowanie IZ RPO WD po wyrażeniu przez Beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnych płatności nie zostało uregulowane w zapisach instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-6(7)/16/2007 ani nr UMWD/ZIW-6(8)/16/2007.

Wniosek o płatność końcową został zatwierdzony przez Dyrektora DRPO w dniu 19 sierpnia 2011 r. Kwota wydatków, które zostały uznane przez IZ RPO WD za kwalifikowane (po autoryzacji) wyniosła 2 480 317,76 PLN, w tym wartość dofinansowania ze środków EFRR 1 240 158,88 PLN. Powyższa kwota dofinansowania została pomniejszona o kwoty przypisane do zwrotu w łącznej wysokości 91 992,47 PLN [należność główna - dofinansowanie: 80 755,47 PLN i odsetki: 11 237,00 PLN.], w tym:

- w zakresie wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-027/09-02 - dofinansowanie 8 058,00 PLN, odsetki 1 424,00 PLN,
- w zakresie wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-027/09-03 - dofinansowanie 35 635,00 PLN, odsetki 5 495,00 PLN,
- w zakresie wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-027/09-05 - dofinansowanie 10 800,00 PLN, odsetki 1 420,00 PLN,
- w zakresie wniosku o płatność nr RPDS.03.01.00-02-027/09-07 - dofinansowanie 26 262,47 PLN, odsetki 2 898,00 PLN,

Przelew środków nastąpił dnia 26 sierpnia 2011 r. na podstawie zlecenia płatności w wysokości 1 148 166,41 PLN.

Z analizy dokumentacji przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC wynika, iż w zleceniu płatności dla wniosku o płatność końcową nr RPDS.03.01.00-02-027/09-08 podano błędny

są zgodne z KSI (SIMIK 07-13)], jak również nie kierowano zapytań do IP RPO WD w ww. zakresie.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WD złożyła wyjaśnienia o treści: „Dział Priorytetów RPO 1, 2 i 5 w DRPO-W w listach sprawdzających weryfikacji formalno-rachunkowej do Poświadczenia (...), a Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z w listach sprawdzających weryfikacji formalno-rachunkowej do Zbiorczego zestawienia wydatków (...) omyłkowo nie odnotowały faktu, iż zwrot środków w zakresie BP dla projektu nr RPDS.01.01.00-02-075/09 nastąpił poprzez zwrot środków na konto DIP, a nie jak wskazano w Karcie informacyjnej zwrotu środków BP poprzez pomniejszenie wniosku o płatność nr 5. Jednocześnie należy nadmienić, iż ww. omyłka nie miała wpływu na kwoty ujęte w Poświadczeniu (...) nr 25/RPDS/2011.”.

W wyniku analizy odpowiedzi IZ RPO WD Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził przeprowadzenie, z wynikiem pozytywnym, przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W weryfikacji Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ nr 25/RPDS/2011 i 25/RPDS/2011/K/1 [dotyczy pytania 66 listy sprawdzającej] oraz Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z weryfikacji Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO WD nr 29/RPDS/2011 oraz nr 29/RPDS/2011/K/1 [dotyczy pytania 60 listy sprawdzającej], pomimo błędnie wykazanych danych w ww. dokumentach w zakresie kwoty odzyskanej w ramach projektu nr RPDS.01.01.00-02-075/09, niespójnych z częścią informacji wykazanych w Rejestrze obciążeń na projekcie w Karcie informacyjnej zwrotu dla środków z BP [niewypełnione pole „Numer wniosku o płatność – korekta” oraz w polu „Data przelewu” wpisano 13.07.2011 r.].

Ponadto należy zaznaczyć, iż wskazany przez IZ RPO WD, w ww. wyjaśnieniach, błąd w Karcie informacyjnej zwrotu środków BP odnosi się do pola „Uwagi”, w którym pierwotnie wskazano, iż zarówno środki przypisane do zwrotu w części EFRR jak i BP zostały odzyskane poprzez pomniejszenie wniosku o płatność nr RPDS.01.01.00-02-075/09-05. Dnia 13 grudnia 2011 r. IZ RPO WD skorygowała powyższą informację poprzez wpisanie w polu „Uwagi” ww. Karty zapisu o treści „Dnia 13.07.2011 r. dokonano pomniejszenia z wniosku o płatność nr WNP-RPDS.01.01.00-02-075/09-05 kwoty EFRR w wysokości 10 574,94 PLN; kwotę BP w wysokości 1 866,16 PLN Beneficjent zwrócił na konto DIP.”.

2. Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił z prośbą o wyjaśnienie, który punkt instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(4)/12/2007 [tj. punkt 4.5 lub 4.7] odnosi się do uzyskiwania przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W dodatkowych wyjaśnień od IP RPO WD w zakresie wydatków na etapie weryfikacji przez przedmiotowy Dział Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WD złożyła wyjaśnienia o treści: „Zgodnie z pkt 4.7 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(4)/12/2007 Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W wystąpił drogą elektroniczną do IP RPO WD w celu uzyskania dodatkowych wyjaśnień powstałych w trakcie weryfikacji Poświadczenia (...) nr 25/RPDS/2011. Stosowne wydruki e-maili zostały załączone do dokumentacji przekazanej Zespołowi Kontrolującemu IPOC w dniu 5.12.2011 r.”.

W wyniku analizy odpowiedzi IZ RPO WD Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził niejasność zapisów instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(4)/12/2007 odnośnie trybu występowania przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W do IP RPO WD z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie wydatków na etapie weryfikacji przez ww. Dział Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ, wynikającą z odmiennego sposobu uregulowania powyższej kwestii w dwóch punktach przedmiotowej instrukcji wykonawczej tj. pkt 4.5 [forma pisemna] oraz pkt 4.7 [forma elektroniczna/pisemna].

3. Zespół Kontrolujący IPOC wystąpił z prośbą o wyjaśnienie roli Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W w zakresie weryfikacji wydatków ujętych w Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ w kontekście zapisów instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-3(6)/12/2007, które nie przewidują sytuacji występowania przez ww. Dział do IP RPO WD z zapytaniami odnośnie wątpliwości związanych z wnioskami o płatność, co miało miejsce w przypadku sporządzania Zbiorczego zestawienia wydatków (...) nr 29/RPDS/2011.

W odpowiedzi na powyższe IZ RPO WD złożyła wyjaśnienia o treści: „Zgodnie

Wniosku Beneficjenta o Płatność różnią się w zakresie osób wprowadzających dane dotyczące przedmiotowego wniosku o płatność do systemu.

- Wniosku o płatność RPDS.09.01.00-02-084/09-01 – Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę na fakt, iż w części E Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność nie podano informacji dotyczącej osób odpowiedzialnych za wprowadzenie danych do KSI (SIMIK 07-13) oraz daty dokonania wprowadzenia.

Jednocześnie, Zespół Kontrolujący IPOC, po analizie treści listy sprawdzającej kontroli na dokumentach w siedzibie IZ RPO WD na zakończenie realizacji projektu stwierdził, iż nie została wypełniona część listy dotycząca terminu wprowadzenia wyników kontroli na dokumentach do KSI (SIMIK 07-13) oraz brak jest podpisów osób odpowiedzialnych za potwierdzenie prawidłowości wprowadzonych danych tj. osoby weryfikującej i wprowadzającej.

7.5. System weryfikacji wydatków

Wniosek o płatność nr RPDS.09.01.00-02-217/09-05

Wniosek o płatność nr RPDS.09.01.00-02-217/09-05 złożono zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu do IZ RPO WD (tj. Działu Projektów Pomocy Technicznej i Administracji w DRPO-W) w dniu 25 lipca 2011 r. w wersji papierowej i elektronicznej.

Za weryfikację formalną i merytoryczną ww. dokumentu odpowiadał Dział Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W. Weryfikację finansową wskazanego wniosku o płatność przeprowadził Dział Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W.

Po wpłynięciu i zarejestrowaniu ww. wniosku o płatność w Dziale Projektów Pomocy Technicznej i Administracji w DRPO-W został on przekazany do Kierownika Działu Priorytetów 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, który na dziennej liście złożonych wniosków o płatność potwierdził odbiór przedmiotowego dokumentu oraz dokonał niezwłocznej dekretacji - na liście i na wniosku - na dwóch pracowników, w celu przeprowadzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej.

Zgodnie z przyjętą procedurą, pracownik Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, założył Kartę Obiegu Wniosku o Płatność oraz Kartę Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność.

Złożony dokument podlegał weryfikacji formalnej i merytorycznej, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, która została zakończona w dniu 27 lipca 2011 r. tj. w określonym w procedurach terminie. Podczas weryfikacji każdy z pracowników posługiwał się odrębną listą sprawdzającą.

Zespół Kontrolujący IPOC, po analizie treści list sprawdzających weryfikacji formalno - merytorycznej Wniosku Beneficjenta o Płatność (...) stwierdził:

- brak wpisanej daty weryfikacji formalnej i merytorycznej w przypadku listy jednego z pracowników Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W,
- brak adnotacji o poprawności wniosku w części IV listy sprawdzającej weryfikacji formalnej i merytorycznej Wniosku Beneficjenta o Płatność,
- zastosowanie nieprawidłowego wzoru *Listy sprawdzającej weryfikacji formalno-merytorycznej (...)*. Z uwagi na fakt, iż wniosek o płatność wpłynął do IZ RPO WD w dniu 25.07.2011r., obowiązującym wówczas wzorem był załącznik nr UMWD/ZIW-1(9)-3[7]/12/2007 do instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007 przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 263/IV/11 z dnia 14 lutego 2011 r. Rozbieżności dotyczą tytułu dokumentu, który powinien być zgodny z tytułem ww. załącznika,
- w pkt. 11 formularza wniosku o płatność nie dokonano odpowiedniego skreślenia, które informowałoby o potwierdzeniu liczby załączonych dokumentów oraz dowodów zapłaty.

Po zakończeniu weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W uzupełnili część A Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność o stosowne zapisy oraz przedstawili opinię na Karcie Obiegu Wniosku Beneficjenta o Płatność, w której zawarli adnotację o poprawności przedmiotowego dokumentu. Następnie, wniosek został przedłożony Kierownikowi Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, w celu zatwierdzenia przeprowadzonej weryfikacji.

W dniu 28 lipca 2011 r. wniosek o płatność wraz z dokumentacją uzupełniającą (m.in. kartą

Za weryfikację formalną i merytoryczną wniosku o płatność odpowiadał Dział Priorytetów RPO nr 6, 7, 8 oraz ZPORR w DRPO-W. Weryfikację finansową wskazanego wniosku o płatność przeprowadził Dział Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W.

Po wpłynięciu i zarejestrowaniu ww. wniosku o płatność w Dziale Projektów Pomocy Technicznej i Administracji w DRPO-W został on przekazany do Kierownika Działu Priorytetów nr 6, 7, 8 oraz ZPORR w DRPO-W, który na dziennej liście złożonych wniosków o płatność potwierdził odbiór przedmiotowego dokumentu oraz dokonał niezwłocznej dekretacji - na liście i na wniosku - na dwóch pracowników, w celu przeprowadzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej.

Zgodnie z przyjętą procedurą, pracownik Działu Priorytetów RPO nr 6, 7, 8 oraz ZPORR w DRPO-W, założył Kartę Obiegu Wniosku o Płatność oraz Kartę Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność.

Złożony dokument podlegał weryfikacji formalnej i merytorycznej, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu”, która została zakończona w dniu 12 lipca 2011 r. tj. w określonym w procedurach terminie. Podczas weryfikacji każdy z pracowników posługiwał się odrębną listą sprawdzającą.

Po zakończeniu weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność, pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 6, 7, 8 oraz ZPORR w DRPO-W uzupełnili część A Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność o stosowne zapisy oraz przedstawili opinię na Karcie Obiegu Wniosku Beneficjenta o Płatność, w której zawarli adnotację o wystąpieniu błędów w przedmiotowym dokumencie. Następnie, wniosek został przedłożony Kierownikowi Działu Priorytetów RPO nr 6, 7, 8 oraz ZPORR w DRPO-W w celu zatwierdzenia przeprowadzonej weryfikacji.

W dniu 12 lipca 2011 r. wniosek o płatność wraz z dokumentacją uzupełniającą (m.in. kartą obiegu, kartą weryfikacji wniosku) został przekazany do Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W, celem przeprowadzenia weryfikacji pod względem finansowym. Na ww. wniosku Kierownik Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W dokonał dekretacji na dwóch pracowników, którzy przeprowadzili weryfikację dokumentu zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” i zachowaniem terminu wskazanego w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007. Podczas weryfikacji każdy z pracowników posługiwał się odrębną listą sprawdzającą weryfikacji finansowej.

Po zakończeniu, w dniu 19 lipca 2011 r., weryfikacji finansowej wniosku o płatność, pracownicy Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W, uzupełnili część A Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność o stosowne zapisy oraz przedstawili opinię na Karcie Obiegu Wniosku Beneficjenta o Płatność, w której zawarli adnotację o wystąpieniu błędów w przedmiotowym dokumencie. Następnie wniosek został przedłożony Kierownikowi Działu Obsługi Wniosków o Płatność w celu zatwierdzenia przeprowadzonej weryfikacji.

Z uwagi na fakt, iż wniosek Beneficjenta o płatność wymagał korekty, w dniu 20 lipca 2011 r. zostało wysłane do Beneficjenta pismo nr DRPO-W.III.0292-84/10 informujące o występujących w ww. dokumencie błędach.

Pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 6, 7, 8 oraz ZPORR i Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W, przeprowadzili ponowną weryfikację formalną, merytoryczną i finansową poprawionego wniosku o płatność, który wpłynął do DRPO-W w dniu 21 lipca 2011 r.

Weryfikacja skorygowanego wniosku o płatność przeprowadzona została z wykorzystaniem stosownych list sprawdzających, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” oraz z zachowaniem terminów wskazanych w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007.

Wyniki weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej odnotowano w treści Karty Weryfikacji oraz Karty Obiegu ww. Wniosku Beneficjenta o Płatność. W dniu 18 sierpnia 2011 r. wynik pozytywnej weryfikacji został zaakceptowany przez Zastępcę Dyrektora DRPO-W oraz zatwierdzony przez Zastępcę Dyrektora DRPO. W dniu 22 sierpnia 2011 r. Beneficjent pismem nr DRPO-W.III.0292-84/10 został poinformowany o wyniku ww. oceny. W dniu 26 sierpnia 2011 r. dokonano wypłaty środków na rachunek wskazany przez Beneficjenta w umowie o dofinansowanie.

W zakresie przestrzegania przez IZ RPO WD obowiązku weryfikacji kwalifikowalności wydatków w ramach wniosku o płatność nr RPDS.06.01.00-02-009/09-06, Zespół Kontrolujący IPOC potwierdził, iż:

na dwóch pracowników, którzy przeprowadzili weryfikację dokumentu zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” i zachowaniem terminu wskazanego w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007. Podczas weryfikacji każdy z pracowników posługiwał się odrębną listą sprawdzającą weryfikacji finansowej.

Po zakończeniu, w dniu 18 lipca 2011 r., weryfikacji finansowej wniosku o płatność, pracownicy Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W, uzupełnili część A Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność o stosowne zapisy oraz przedstawili opinię na karcie obiegu wniosku Beneficjenta o płatność, w której zawarli adnotację o wystąpieniu błędów w przedmiotowym dokumencie. Następnie, wniosek został przedłożony Kierownikowi Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W w celu zatwierdzenia przeprowadzonej weryfikacji.

Z uwagi na fakt, iż Wniosek Beneficjenta o Płatność wymagał korekty, w dniu 20 lipca 2011 r. zostało wysłane do Beneficjenta pismo nr DRPO-W.II.0292-308/10 informujące o występujących w ww. dokumencie błędach.

Pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR i Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W, przeprowadzili ponowną weryfikację formalną, merytoryczną i finansową poprawionego wniosku o płatność, który wpłynął do DRPO-W w dniu 27 lipca 2011 r. Weryfikacja skorygowanego wniosku o płatność przeprowadzona została z wykorzystaniem stosownych list sprawdzających, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” oraz z zachowaniem terminów wskazanych w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007.

Zespół Kontrolujący IPOC, po analizie treści list sprawdzających ponownej weryfikacji formalno - merytorycznej Wniosku Beneficjenta o Płatność (...) stwierdził:

- w związku z faktem, iż w wyniku II weryfikacji formalnej i merytorycznej uznano, że wniosek o płatność jest poprawny [o czym poinformowano Beneficjenta w piśmie nr DRPO-W.II.0292-308/10/MDa z dnia 24 sierpnia 2011 r.], należy stwierdzić, że osoby dokonujące przedmiotowej oceny w sposób błędny odpowiedziały na pytania nr 14, 19 i 20 w II części listy sprawdzającej dotyczącej weryfikacji formalnej [wpisano odpowiedź „NIE”, co powinno było skutkować zakończeniem przez IZ RPO WD weryfikacji wniosku o płatność z wynikiem negatywnym].

W wyniku analizy przez Zespół Kontrolujący IPOC dokumentacji źródłowej ustalono, co następuje:

I wersja wniosku o płatność została złożona przez Beneficjenta przy założeniu, że wydatki poniesione z uwzględnieniem zmienionej [z 22% do 23%] stawki podatku VAT są niekwalifikowalne. W związku z powyższym, Beneficjent niekwalifikowalną część podatku VAT [1%] ponosił ze środków pochodzących z budżetu państwa.

W piśmie nr DRPO-W.II.0292-308/10 z dnia 20 lipca 2011 r., informującym o błędach we wniosku o płatność po I weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej, IZ RPO WD poinformowała Beneficjenta o dostępności środków w alokacji dla Działania 4.4 RPO WD i związanej z tym możliwości zaliczenia kosztów wynikających ze wzrostu stawki VAT z 22% do 23% do wydatków kwalifikowalnych.

Biorąc powyższe pod uwagę, Beneficjent złożył korektę wniosku o płatność, uwzględniającą wzrost stawki VAT w ramach wydatków kwalifikowalnych. W konsekwencji, powstała rozbieżność pomiędzy kwotami wskazanymi w zleceniach płatności do BGK [dokonanymi przed uznaniem za kwalifikowane różnicy wynikającej ze wzrostu stawki VAT], a informacjami podanymi w formularzu korekty wniosku o płatność oraz wprowadzonymi do KSI (SIMIK 07-13).

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 25 lipca 2011 r., dołączonymi do korekty wniosku o płatność, powstała w ten sposób różnica w zakresie wysokości wydatków kwalifikowanych powinna zostać uwzględniona w fakturze od Wykonawcy, wystawionej w sierpniu 2011 r. Zmiany w zakresie wysokości środków pierwotnie zaksięgowanych dla faktur ujętych w ramach wniosku o płatność nr RPDS.04.04.00-02-008/09-03 w części EFRR (§ 4277) oraz BP (§ 4279) – zgodnie z ww. wyjaśnieniami Beneficjenta - przedstawia poniższe zestawienie:

Faktura nr 6/III/2011

Jest: § 4277 = 104 519,84 PLN, § 4279 = 87 558,30 PLN

Powinno być: § 4277 = 105 376,56 PLN, § 4279 = 86 701,58 PLN

Pięk Lisa-Dobik
apiejec

potwierdził, iż:

- termin zapłaty dokumentów jest zgodny z terminem kwalifikowalności wydatków dla projektu,
- poniesione wydatki zostały przedstawione do rozliczenia tylko w ramach przedmiotowego wniosku,
- Beneficjent nie występuje o rozliczenie środków ponad kwotę wynikającą z porozumienia o dofinansowanie projektu,
- do wniosku o płatność Beneficjent załączył wszystkie wymagane dokumenty,
- poniesione wydatki nie zostały wcześniej uznane za nieprawidłowość
- zadeklarowane wydatki wskazują na realizację zadań opisanych w porozumieniu o dofinansowanie projektu,
- zweryfikowano zgodność wydatków z politykami horyzontalnymi,
- wydatki wskazane we wniosku o płatność uznano za kwalifikowalne, zgodnie z krajowymi przepisami w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz regulacjami programowymi.

Wniosek o płatność nr RPDS.09.01.00-02-084/09-01

Wniosek o płatność nr **RPDS.09.01.00-02-084/09-01** złożono zgodnie z postanowieniami umowy o dofinansowanie projektu do IZ RPO WD (tj. Działu Projektów Pomocy Technicznej i Administracji w DRPO-W) w dniu 10 sierpnia 2010 r. w wersji papierowej i elektronicznej. Za weryfikację formalną i merytoryczną wniosku o płatność odpowiadał Dział Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W. Weryfikację finansową wskazanego wniosku o płatność przeprowadził Dział Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W.

Po wpłynięciu i zarejestrowaniu ww. wniosku o płatność w Dziale Projektów Pomocy Technicznej i Administracji w DRPO-W został on przekazany do Kierownika Działu Priorytetów nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, który na dziennej liście złożonych wniosków o płatność potwierdził odbiór przedmiotowego dokumentu oraz dokonał niezwłocznej dekretacji - na liście i na wniosku - na dwóch pracowników, w celu przeprowadzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej.

Zgodnie z przyjętą procedurą, pracownik Działu Priorytetów RPO nr 3, 4 i 9 oraz ZPORR w DRPO-W, założył Kartę Obiegu Wniosku o Płatność oraz Kartę Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność oraz przekazał do Wydziału Kontroli Zadań RPO pismem nr DRPO-W.II.0292-169/10 l.dz. 1554/08/10 z dnia 11 sierpnia 2010 r., informację o wpływie do DRPO-W Wniosku Beneficjenta o Płatność Kończącą.

Złożony dokument podlegał weryfikacji formalnej i merytorycznej, zgodnie z „zasadą dwóch par oczu”, która została zakończona w dniu 18 sierpnia 2010 r. tj. w określonym w procedurach terminie. Podczas weryfikacji każdy z pracowników posługiwał się odrębną listą sprawdzającą.

Zespół Kontrolujący IPOC, po analizie treści list sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność, stwierdził rozbieżność w udzielonych odpowiedziach na pytanie nr 6 weryfikacji merytorycznej wniosku o płatność, w zakresie kwalifikowalności wydatków. W liście sporządzonej przez jednego z pracowników Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, zaznaczono odpowiedź „nie dotyczy”, natomiast w liście sprawdzającej przygotowanej przez drugiego pracownika ww. Działu udzielono odpowiedzi „tak”.

Ponadto Zespół Kontrolujący IPOC ustalił, iż Karta Obiegu Wniosku o Płatność, w której wskazano błędy w przedmiotowym wniosku, została podpisana przez pracownika Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, który nie uczestniczył w I weryfikacji formalno – merytorycznej Wniosku Beneficjenta o Płatność.

Po zakończeniu weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W, uzupełnili część A Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność o stosowne zapisy oraz przedstawili opinię na Karcie Obiegu Wniosku Beneficjenta o Płatność, w której zawarli adnotację o wystąpieniu błędów w przedmiotowym dokumencie. Następnie, wniosek został przedłożony Kierownikowi Działu Priorytetów RPO nr 3, 4 i 9 oraz ZPORR w DRPO-W w celu zatwierdzenia przeprowadzonej

tj. poprawności naliczenia przez Beneficjenta kar umownych w projekcie. W odpowiedzi na powyższe, DRPO-Z, pismem nr DRPO-Z.IV.0292-2/10:2 L.dz.629/11/2010 z 8 listopada 2010 r., nie ustosunkował się do przedmiotowego zapytania oraz jednocześnie poinformował o możliwości wystąpienia do kancelarii prawnej. W dniu 10 listopada 2010 r. DRPO-W wystosował pismo nr DRPO-W.II.0292-169/10 L.dz.1024/11/2010 do Wydziału Organizacyjno-Prawnego UMWD o wydanie opinii prawnej. Pismem nr DU-O.531-247/10 z dnia 22 listopada 2010 r. przekazano stanowisko, w którym potwierdzono błędne naliczenie przez Beneficjenta kar umownych.

Wskazane powyżej wstrzymanie biegu terminu jest zgodne z procedurami zawartymi w ppkt 4.11 Instrukcji Wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007.

Tym niemniej, Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę na fakt, iż na karcie obiegu wniosku Beneficjenta o płatność nie ujęto informacji o przyczynie wstrzymania biegu terminu weryfikacji. Zgodnie z ppkt 4.11 instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007, przedmiotowa adnotacja powinna się znaleźć w ww. dokumencie.

Wyniki ponownej weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej odnotowano w treści karty weryfikacji oraz karty obiegu wniosku o płatność nr RPDS.09.01.00-02-084/09-01.

Z uwagi na fakt, iż Wniosek Beneficjenta o Płatność wymagał ponownej korekty, w dniu 15 grudnia 2010 r. zostało wysłane do Beneficjenta pismo nr DRPO-W.II.0292-169/10, l.dz.1784/12/2010 informujące o występujących w ww. dokumencie błędach.

W wyniku analizy przedmiotowego dokumentu Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził, iż nie zawarto w nim informacji o komórce organizacyjnej, w której należy złożyć korektę przedmiotowego dokumentu, co jest niezgodne ze wzorem załącznika nr UMWD/ZIW-1(7)-6[3]/12/2007, przyjętego Uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 3763/III/09 z dnia 22 grudnia 2009 r.

Pracownicy Działu Priorytetów RPO nr 3, 4, 9 oraz ZPORR i Działu Obsługi Wniosków o Płatność w DRPO-W, przeprowadzili kolejną weryfikację formalną, merytoryczną i finansową III korekty wniosku o płatność, który wpłynął do DRPO-W w dniu 20 grudnia 2010 r. Weryfikacja skorygowanego wniosku o płatność przeprowadzona została z wykorzystaniem stosownych list sprawdzających, zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” oraz z zachowaniem terminów wskazanych w instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-1(9)/12/2007.

Wyniki ponownej weryfikacji formalnej, merytorycznej i finansowej odnotowano w treści karty weryfikacji oraz karty obiegu ww. wniosku o płatność.

Niemniej jednak, Zespół Kontrolujący IPOC zwrócił uwagę na fakt, iż w Karcie Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność nie podano wyniku weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność. Ponadto, stwierdzono, iż w ww. dokumencie nie podano daty zatwierdzenia weryfikacji formalnej i merytorycznej przez Kierownika Działu Priorytetów 3, 4, 9 oraz ZPORR w DRPO-W.

Po zaakceptowaniu, w dniu 9 lutego 2011 r., przez Zastępcę Dyrektora DRPO-W Wniosku Beneficjenta o Płatność Końcową, zostało wystosowane do Wydziału Kontroli Zadań RPO pismo nr DRPO-W.II.0292-169/10 z dnia 9 lutego 2011 r. informujące o pozytywnej ocenie pod względem formalnym, merytorycznym i finansowym ww. dokumentu.

Z uwagi na fakt, iż projekt podlegał kontroli na miejscu na zakończenie rzeczowo-finansowej realizacji projektu, Wydział Kontroli Zadań RPO zwrócił się do Wydziału Wdrażania RPO pismem nr MDU-RPO.I.44.43.2011 l.dz. 2224/04/2011 z dnia 26 kwietnia 2011 r. o udostępnienie kompletu dokumentów dotyczących realizowanego projektu. Po przeprowadzeniu kontroli na miejscu realizacji projektu, Wydział Kontroli Zadań RPO pismem nr MDU-RPO.I.44.43.2011 z dnia 20 czerwca 2011 r. przekazał do DRPO kserokopię ostatecznej informacji pokontrolnej.

Zgodnie z procedurą opisaną w instrukcji wykonawczej UMWD/ZIW-1(9)/12/2007, wniosek o płatność końcową podlegał kontroli na dokumentach w siedzibie IZ RPO WD na zakończenie realizacji projektu. Kontrola na dokumentach została przeprowadzona zgodnie z zasadą „dwóch par oczu” i przy pomocy listy sprawdzającej kontroli na dokumentach.

W związku z faktem, iż Zespół Kontrolujący IPOC stwierdził wystąpienie ww. uchybień/nieprawidłowości/braków w dokumentacji dotyczącej realizacji projektu, stwierdzić należy, że nie było podstaw do udzielenia odpowiedzi „NIE” na pytanie nr 1 w Podsumowaniu przedmiotowej listy sprawdzającej „czy kontrola na dokumentach w siedzibie IZ RPO WD na zakończenie realizacji projektu wykazała w dokumentacji

Piw
Kierownik

27

2. Uchybienia formalne/błędy [brak stosownych podpisów, omyłki w listach sprawdzających, sposób odpowiedzi na pytania zawarte w listach sprawdzających, braki w formularzu wniosku o płatność, karcie obiegu oraz karcie weryfikacji wniosku o płatność] w dokumentacji sporządzanej przez DRPO-W i DRPO-Z.
3. Niespójności w zakresie dokumentacji sporządzanej DRPO-W i DRPO-Z ze wzorami zamieszczonymi w instrukcjach wykonawczych IZ RPO WD.
4. Nieuwzględnienie we wzorze *Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* wariantu odpowiedzi „nie dotyczy”.
5. Dwukrotne ujęcie we wzorze *Listy sprawdzającej weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych* tożsamy treści pytań dotyczących konieczności weryfikacji dokonania wypłaty wkładu publicznego w odniesieniu do wniosków ujętych w zbiorczym zestawieniu, w których występuje pomoc publiczna.
6. Brak rejestracji przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z oraz Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W sytuacji niestandardowych/odstępstw w *Rejestrze odstępstw od procedur określonych w instrukcjach wykonawczych*, prowadzonym przez Dział Procedur i Odwołań w DRPO-Z.
7. Nieuregulowanie w instrukcji wykonawczej *Postępowanie IZ RPO WD* zmierzające do usunięcia nieprawidłowości oraz prowadzenie *Rejestru Obciążeń na Projekcie* czynności podejmowanych przez IZ RPO WD po wyrażeniu przez Beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnych płatności oraz faktu sporządzania przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W notatki wewnętrznej dotyczącej wyliczenia wysokości środków przypadających do zwrotu.
8. Nieodnotowanie w listach sprawdzających sporządzonych przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W na etapie weryfikacji *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* nr 25/RPDS/2011 i 25/RPDS/2011/K/1 oraz Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z na etapie weryfikacji *Zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO WD* nr 29/RPDS/2011 oraz nr 29/RPDS/2011/K/1, niezgodności danych zawartych w ww. dokumentach z informacjami wykazanymi w *Rejestrze obciążeń na projekcie* [w zakresie kwoty odzyskanej w ramach projektu nr RPDS.01.01.00-02-075/09 oraz w zakresie kwot odzyskanych w miesiącu lipcu 2011 r., które nie zostały ujęte w przedmiotowych dokumentach].
9. Niejasność zapisów instrukcji wykonawczej *Weryfikacja przez DRPO-W sporządzanego przez IP RPO WD Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* odnośnie trybu występowania przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W do IP RPO WD z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie wydatków na etapie weryfikacji przez ww. *Dział Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*, wynikająca z odmiennego sposobu uregulowania powyższej kwestii w dwóch punktach przedmiotowej instrukcji wykonawczej tj. pkt 4.5 [forma pisemna] oraz pkt 4.7 [forma elektroniczna/pisemna].
10. Nieuwzględnienie w zapisach pkt 4.3 instrukcji wykonawczej *Przygotowywanie i przekazywanie zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* stosowanej w praktyce procedury występowania przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W do IP RPO WD z prośbą o wyjaśnienie powstałych wątpliwości związanych z wnioskami o płatność.
11. Brak spójności danych zawartych w KSI (SIMIK 07-13) z dokumentacją źródłową w zakresie osób odpowiedzialnych za wprowadzenie danych do Systemu po zatwierdzeniu wniosku o płatność.
12. Brak możliwości zweryfikowania przez Zespół Kontrolujący IPOC poprawności dokonania przez Beneficjenta zmian w zakresie wysokości środków pierwotnie zaksięgowanych dla faktur ujętych w ramach wniosku o płatność nr RPDS.04.04.00-02-008/09-03 - o których mowa w wyjaśnieniach Beneficjenta z dnia 25 lipca 2011 r.

przekazane do Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z w dniu 05.09.2011 r., a w tym czasie obowiązywał wzór zestawienia z dnia 21.07.2009 r., przekazany do Działu Pomocy Technicznej w DRPO-Z dnia 23.07.2009 r., powyższe Zbiorcze zestawienie wydatków (...) zostało przygotowane na wzorze obowiązującym na dzień jego złożenia. Nowy wzór zestawienia został przekazany do Działu Pomocy Technicznej w DRPO-Z przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z w dniu 06.09.2011 r. Zmiany wprowadzone do wzoru Zbiorczego zestawienia wydatków (...) w dniu 06.09.2011 r. nie miały wpływu na prawidłowość poświadczenia wydatków. Natomiast wzór Zbiorczego zestawienia wydatków (...) przekazany do Działu Pomocy Technicznej w DRPO-Z z dnia 17.06.2010 r. zawierał projekt dokumentów do konsultacji, co zostało określone w notatce służbowej, przy której przekazano dokumenty. Notatka ta wraz ze wzorem projektu zestawienia została omyłkowo przekazana kontrolującemu. Zaznaczyć należy, że przekazany wzór do konsultacji nie stał się nigdy wzorem obowiązującym. W załączeniu przekazuje się – potwierdzony za zgodność z oryginałem – właściwy wzór Zbiorczego zestawienia wydatków z dnia 21.07.2009 r., stanowiący załącznik nr 1 do niniejszych wyjaśnień, wnosząc jednocześnie o włączenie/uzupełnienie tej informacji do Informacji Pokontrolnej.

2) Pkt 5 lit. b) - Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO- Z pozytywnie ocenił weryfikację formalno-rachunkową oraz merytoryczną Zbiorczego zestawienia wydatków (...). Przekazane przez Dział Pomocy Technicznej w DRPO-Z Zbiorcze zestawienie wydatków (...) sporządzone było na prawidłowym wzorze z dnia 21.07.2009 r.

Część:

„Przygotowanie przez IZ RPO WD Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej o nr RPDS.IZ.UMWDS -D08/11-00 za okres do 31 sierpnia 2011 r.”

Str. 8

1) wnosi się o uzupełnienie końcowej treści wyróżnionego pogrubioną czcionką akapitu rozpoczynającego się wyrazami: **„Należy zaznaczyć, iż (...)”** o następujące sformułowanie: **„IZ RPO WD przekazała do IPOC stosowne wyjaśnienia tej sytuacji oraz dokonała następczo stosownych zmian w ww. instrukcjach.”**

Powyższe uzupełnienie jest, zdaniem IZ RPO WD, zgodne ze stanem faktycznym znanym IPOC (sami kontrolujący przytaczają wyłącznie pismo IPOC nr CF-S.803.49.2011-1 z dnia 27.09.2011 r. bez przywołania pisma IZ RPO WD) i konieczne dla zachowania zasady obiektywizmu kontrolujących (powinien zostać przytoczony przez IPOC pełny stan faktyczny);

2) wnosi się o uzupełnienie końcowej treści wyróżnionego pogrubioną czcionką akapitu kończącego się wyrazami: **„(...) opisanymi w dalszej części niniejszej informacji pokontrolnej.”** o następujące sformułowanie, zgodne ze stanem faktycznym stwierdzonym podczas przeprowadzania kontroli nr 2/2011 oraz potwierdzone pozytywnym wynikiem weryfikacji ww. Poświadczenia przez IPOC: **„ale nie miało wpływu na prawidłowość certyfikacji wydatków ujętych w tym Poświadczeniu.”**;

3) wyjaśnia się, że Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z działał w oparciu o Instrukcje zatwierdzone przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego dnia 06.09.2011 r. Informacja z dnia 27.09.2011 r. o zmianach instrukcji przekazanych do IPOC na nieaktualnych wersjach, wpłynęła po terminie złożenia Poświadczenia (...) za okres do 31.08.2011 r. Zatem nie można się zgodzić ze stwierdzeniem kontrolujących, że IZ RPO WD sporządziła Poświadczenie wg nieaktualnej procedury. Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z obowiązywała instrukcja wykonawcza w wersji obowiązującej na dzień 06.09.2011 r. nr UMWD/ZIW-4(7)/12/2007;

4) Lit. A pkt 3 – wyjaśnia się że ze względu na krótki termin sporządzenia Poświadczenia (...) za okres do 31.08.2011 r. określony przez Dyrektora Departamentu Regionalnego Programu Operacyjnego w UMWD, wszystkie komórki organizacyjne Departamentu zostały poinformowane o wyznaczeniu ostatecznego terminu złożenia deklaracji nr RPDS.IZ.UMWDS_-D08/11-00 do IPOC. Pracownik Działu Płatności i Rozliczeń w DRPO-W sporządzający Zbiorcze zestawienie wydatków (...) decyzją Dyrektora Departamentu zobligowany był do niezwłocznego dostarczenia korekty zestawienia za okres do 31.08.2011 r. do Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z.

Str. 9

1) pkt 4 lit. a tiret pierwsze – niespójność między wzorem listy sprawdzającej, który został przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Dolnośląskiego nr 4937/III/10 z dn. 21.09.2010 r. a lista

Pierwsza - Dział
Lapowicz

papierowej został przygotowany w oparciu o zweryfikowane Zbiorcze Zestawienia wydatków Priorytetów 1-9 oraz 10 w dniu 16.09.2011 r. Dodatkowo, sporządzenie deklaracji w KSI (SIMIK 07-13) uwzględniało złożone i zweryfikowane formalnie, merytorycznie i rachunkowo Zbiorcze zestawienia wydatków, robocze bazy danych pracowników Działu Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z, a także raporty z Oracle Discoverer. Sporządzenie list sprawdzających do Zestawień wydatków rzeczywiście nastąpiło w dniu 16.09.2011 r., tym niemniej weryfikacja została dokonana 15.09.2011 r.;

2) pkt 5 – wyjaśnia się, że pytanie nr 3 listy sprawdzającej weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność okresową od Instytucji Zarządzającej do Instytucji Certyfikującej: „Czy wydruk *Karty Informacyjnej Deklaracji Wydatków* z KSI (SIMIK 07-13) ze statusem „przekazana” oraz raportów dot. kwot wycofanych i odzyskanych został podpisany przez osobę upoważnioną?” dotyczy zatwierdzonego dokumentu przekazywanego do IPOC. Zatem pytanie to nie sugeruje braku lub nie poprzednich wydruków, które nie dotyczą zatwierdzonego dokumentu.

Str. 12

1) pkt 6 – wnosi się o usunięcie całego akapitu rozpoczynającego się od wyrazów: „Jednocześnie, w opinii Zespołu Kontrolującego IPOC, wskazanym byłoby (...)”, a kończącego się wyrazami: „(...) które zostały wycofane przez IPOC.”.

Zdaniem IZ RPO WD powyższe bezsprzecznie jest opinią kontrolujących, a nie opisem stanu faktycznego stwierdzonego podczas kontroli; treść pkt 6 na str. 12 w systematyce wstępnej informacji pokontrolnej znajduje się w rozdziale 7 Opis stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli; zdaniem IZ RPO WD, tego typu opinia powinna, jeśli jest to konieczne, raczej znaleźć się – w formie stosownego zalecenia – w części 10 wstępnej informacji pokontrolnej (w ustaleniach o średniej istotności - pkt 2);

Str. 13

Kwoty odzyskane i wycofane

Projekt nr RPDS.03.01.00-02-021/09

1) wyjaśnia się, że fakt zaakceptowania, a nie zatwierdzenia notatki dotyczącej wyliczenia wysokości środków przypadających do zwrotu oraz notatki w sprawie kwalifikacji kwoty należności jako kwoty wycofanej, nie miał wpływu na poprawność działań IZ RPO WD.

str. 14 i str. 17 pkt 4 oraz pkt 7 w części 7.6 lit. c - ustalenia o niskiej istotności

Projekt nr RPDS.03.01.00-02-021/09

Projekt nr RPDS.03.01.00-02-027/09

1) w odniesieniu do stwierdzenia kontrolujących z IPOC, że brak jest informacji w instrukcjach wykonawczych o sposobie postępowania IZ RPO WD po wyrażeniu zgody przez Beneficjenta na pomniejszenie kolejnych płatności, wyjaśnia się, że w instrukcji wykonawczej mowa jest o analizie dokumentu będącego podstawą odzyskiwania środków, co oznacza również, że dany Pracownik jest zobowiązany do dokonania wyliczenia kwoty do zwrotu. Zapisy instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-6(10)/16/2007 „Postępowanie IZ RPO WD zmierzające do usunięcia nieprawidłowości oraz prowadzenie Rejestru Obciążeń na Projekcie” zostaną jednak uzupełnione o czynności podejmowane przez IZ RPO WD po wyrażeniu przez Beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnych płatności.

Str. 15

1) stwierdzenie kontrolujących z IPOC dot. podania błędnego numeru projektu, umowy oraz wniosku o płatność w zleceniu płatności dla wniosku o płatność końcową numer WNP-RPDS.03.01.00-02-027/09.

Wyjaśnia się, że w treści wstępnej informacji pokontrolnej zabrakło przytoczenia stanu faktycznego, iż IZ RPO WD spostrzegła błąd w wystawionym zleceniu płatności i w dniu 25.08.2011 r. wystosowała pismo do BGK wskazując, jakie nieścisłości wystąpiły w zleceniu płatności oraz jednocześnie prosząc o dokonanie odpowiedniej korekty. Drogą mailową pracownik BGK poinformował, że korekta danych w zleceniu płatności została dokonana. W załączeniu przekazuje się kserokopie korespondencji prowadzonej w przedmiotowej sprawie (załącznik nr 2-kopia pisma Z-cy Dyrektora DRPO-W nr DRPO-W.VIII.433.46.2011 z dnia 25.08.2011 r. oraz załącznik nr 3-wydruk e-maila pracownika BGK z dnia 26.08.2011 r.

Pięć
Stępański

27

pomiędzy listami sprawdzającymi polega jedynie na rozbieżności w tytule dokumentu i nie wpłynęła negatywnie na ocenę formalną i merytoryczną wniosku;

4) wyjaśnia się, że w związku ze stwierdzonym przez kontrolujących z IPOC niedokonaniem w pkt 11 formularza wniosku odpowiedniego skreślenia, które informowałoby o potwierdzeniu liczby załączonych dokumentów oraz dowodów zapłaty, listy sprawdzające wniosku o płatność potwierdzają liczbę załączonych dokumentów oraz dowodów zapłaty niezbędnych do zatwierdzenia wniosku. Brak skreślenia nie wpłynął negatywnie na ocenę formalną i merytoryczną wniosku;

Str. 19

1) wyjaśnia się, że w związku ze stwierdzonym przez kontrolujących z IPOC faktem, iż pismo dotyczące dokonania autokorekty jest niezgodne z obowiązującym wzorem, zastosowanie sformułowania „jest” zamiast „poprawiono na” oraz „poprawy/uzupełnień” zamiast „poprawy/autokorekty” nie wpływa na treść merytoryczną pisma;

Str. 21

1) Kontrolujący z IPOC stwierdzili, po analizie treści list sprawdzających weryfikacji formalno-merytorycznej Wniosku Beneficjenta o płatność (...), że błędnie udzielono przez osoby dokonujące weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność odpowiedzi na pytanie nr 8 w II części listy sprawdzającej dotyczącej weryfikacji formalnej. W związku z faktem, iż w kartach weryfikacji, a także piśmie do Beneficjenta sformułowano uwagi dotyczące formularza wniosku o płatność, to błędnie udzielono odpowiedzi „TAK”, stwierdzając, że „(...) wszystkie wymagane pola formularza zostały prawidłowo wypełnione, zgodnie z Instrukcją do Wniosku Beneficjenta o Płatność (...)”.

Wyjaśnia się, że z analizy uwag do wniosku o płatność wykazanych w części III list sprawdzających weryfikacji formalno-merytorycznej wniosku Beneficjenta o płatność oraz z treści pisma wystosowanego do Beneficjenta wynika, że wniosek zawiera błędy wyłącznie merytoryczne oraz finansowe, związane z dostosowaniem złożonej w dniu 27.07.2011 r. drugiej wersji wniosku Beneficjenta o płatność do zmian do umowy o dofinansowanie projektu, zgłoszonych do IZ RPO WD przed złożeniem wniosku, a zatwierdzonych notatką wewnętrzną w dniu 29.07.2011 r. Procedura wstrzymania weryfikacji wniosku nie mogła zostać zastosowana, ponieważ uwagi dotyczyły kwestii merytorycznych, związanych z zaakceptowaniem zwiększonych wydatków w projekcie o 1% VAT, na które wcześniej nie było dostępnych środków finansowych. W związku z powyższym, formularz wniosku nie zawierał błędów formalnych, a odpowiedzi „TAK” na pytanie nr 8 w II części list sprawdzających, dotyczących weryfikacji formalnej są właściwe. W związku z czym przedmiotowej uwagi nie można traktować jako uchybienia.

Str. 22

1) Kontrolujący IPOC, po analizie treści list sprawdzających ponownej weryfikacji formalno-merytorycznej Wniosku Beneficjenta o płatność (...) stwierdzili, że w związku z faktem, iż w wyniku II weryfikacji formalnej i merytorycznej uznano, że wniosek o płatność jest poprawny (...) należy stwierdzić, że osoby dokonujące przedmiotowej oceny w sposób błędny odpowiedziały na pytania nr 14, 19, i 20 w II części listy sprawdzającej dotyczącej weryfikacji formalnej [wpisano odpowiedź „NIE”, co powinno było skutkować zakończeniem przez IZ RPO WD weryfikacji wniosku o płatność z wynikiem negatywnym].

Wyjaśnia się, że w części III list sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku beneficjenta o płatność, dotyczącej uwag po weryfikacji formalnej i merytorycznej, osoby weryfikujące wniosek o płatność wpisały adnotację „Wniosek poprawny”, czego potwierdzeniem jest wypełniona dla poprawnie sporządzonego przez Beneficjenta wniosku o płatność, część IV listy zawierająca wnioski z weryfikacji formalnej i merytorycznej. Potwierdzeniem poprawności sporządzonego wniosku o płatność są stosowne adnotacje na Karcie Obiegu oraz Karcie Weryfikacji wniosku o płatność osób weryfikujących wniosek oraz Kierownika Działu Priorytetów 3 i 4. W związku z powyższym, odpowiedzi „NIE” na pytania nr 14, 19, i 20 w II części listy sprawdzającej dotyczącej weryfikacji formalnej są jedynie oczywistą omyłką pisarską, która nie ma wpływu na prawidłowość przeprowadzonej weryfikacji wniosku o płatność oraz na poprawne adnotacje na Karcie Obiegu oraz Karcie Weryfikacji wniosku o płatność;

2) (ostatni akapit) oraz ustalenie niskiej istotności nr 12 i zalecenie IPOC w zakresie niskiej istotności nr 11 – dokumentacja źródłowa nie zawiera dokumentów potwierdzających przez Beneficjenta zmian w stosunku do pierwotnego sposobu zaksięgowania wydatków.

Wyjaśnia się, że kserokopie: faktury nr 011/03/2011 - uznanej przez IZ RPO WD jako wydatek

Pis
kopie
Hoo-Dobit

jej wyniku jest jedynie powtórzeniem informacji zawartych w listach sprawdzających i karcie weryfikacji. Wynik weryfikacji na liście sprawdzającej przygotowanej przez pracownika DRPO-W faktycznie jej dokonującej i karcie obiegu jest ten sam.

Str. 25

1) Kontrolujący z IPOC stwierdzili brak informacji o przyczynie wstrzymania biegu terminu weryfikacji na karcie obiegu wniosku o płatność.

Wyjaśnia się, że informacja o przyczynie wstrzymania w DRPO-W biegu terminu została zawarta w zapytaniu w sprawie kwalifikowalności skierowanym do DRPO-Z, załączonym pod kartą obiegu wniosku o płatność.

Str. 25-26

1) Kontrolujący z IPOC stwierdzili niezgodność pism do beneficjenta informujących o uchybieniach we wniosku o płatność z obowiązującym wzorem - brak osoby odpowiedzialnej za udzielanie uwag zawartych w piśmie oraz miejsca złożenia korekty.

Wyjaśnia się, że pisma nie zawierały wymienionych elementów ze wzoru, jednak osoba do kontaktu była tą samą osobą, która odpowiadała za proces podpisania umowy o dofinansowanie, a miejsce złożenia korekt było miejscem złożenia pierwszej wersji wniosku o płatność. Beneficjent przez cały czas posiadał pełną informację.

Str. 26

1) Kontrolujący z IPOC stwierdzili brak wyniku oceny formalnej i merytorycznej wniosku o płatność w Karcie Weryfikacji oraz daty jej zatwierdzenia.

Wyjaśnia się, że brak wyniku oceny nie wpłynął na decyzję o braku akceptacji wniosku przez Dyrektora DRPO-W. Wynik oceny był potwierdzony listami sprawdzającymi załączonymi do karty weryfikacji. Brak daty w karcie weryfikacji nie spowodował uchybień w terminowości oceny wniosku, co potwierdzają terminy otrzymania i zwrotu dokumentu na karcie obiegu;

2) Kontrolujący z IPOC stwierdzili udzielenie odpowiedzi „NIE” na pytanie nr 1 w Podsumowaniu listy sprawdzającej kontroli na dokumentach „czy kontrola na dokumentach w siedzibie IZ RPO WD na zakończenie realizacji projektu wykazała w dokumentacji dotyczącej realizacji projektu uchybienia /nieprawidłowości/braki?”.

Wyjaśnia się, że w wyniku kontroli na dokumentach nie wykazano istotnych uchybień/nieprawidłowości/braków, które uniemożliwiłyby zatwierdzenie wniosku o płatność końcową i wypłatę środków Beneficjentowi. Opisanie wyżej sytuacji nie miały wpływu na zawartość merytoryczną i pozytywny wynik oceny kontroli na dokumentach.

Podrozdział 7.6 „Podsumowanie najważniejszych ustaleń z kontroli”

Str. 27

1) ustalenia o średniej istotności

- pkt 1: wnosi się o jego przeniesienie do ustaleń o niskiej istotności; ustalenie nie odnosi się do wszystkich instrukcji wykonawczych IZ RPO WD, lecz wyłącznie do tych jednostkowych opisanych w stanie faktycznym wstępnej informacji pokontrolnej; opisywana przez kontrolujących rozbieżność pojawiła się omyłkowo (ze względu na kompleksową zmianę prawie wszystkich instrukcji wykonawczych IZ RPO WD, która miała miejsce we wrześniu 2011 r.) i jednorazowo, co IZ RPO WD w procesie przygotowywania instrukcji wykonawczych wyjaśniła IPOC, której to argumentacji IPOC nie zakwestionowała; ponadto uchybienia te nie miały wpływu na poprawność ujęcia wydatków w Poświadczeniu oraz na późniejszą certyfikację tych wydatków przez IPOC; ponadto wnosi się o doprecyzowanie/zmodyfikowanie treści tego ustalenia, tak aby odpowiadało ono ustaleniom poczynionym przez IPOC mającym odzwierciedlenie w treści opisu stanu faktycznego zawartego we wstępnej informacji pokontrolnej. Z powyższych względów wnosi się o doprecyzowanie/zmodyfikowanie treści tego ustalenia, tak aby odpowiadało ono ustaleniom poczynionym przez IPOC mającym odzwierciedlenie w treści opisu stanu faktycznego zawartego we wstępnej informacji pokontrolnej, na następujące: „Przekazywanie do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego instrukcji wykonawczych IZ RPO WD (w zakresie wynikającym z opisu stanu faktycznego stwierdzonego w trakcie kontroli) ze zmianami (...) praktyki uzgodnionej z IPOC ale nie ma wpływu na prawidłowość certyfikacji wydatków ujętych w Poświadczeniu.”;

1) ustalenia o niskiej istotności:

Ries
Zapewnia

zaznaczyć należy, iż brak przytoczenia stanu faktycznego w ww. zakresie w treści wstępnej informacji pokontrolnej spowodowany był niezalaczeniem przez IZ RPO WD do dokumentacji źródłowej podlegającej analizie w toku wykonywania czynności kontrolnych przez Zespół Kontrolujący IPOC. Dokonano stosownego uzupełnienia w treści niniejszej informacji pokontrolnej [str. 14].

Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje ustalenie, zawarte w ppkt 10 lit. b na str. 4 niniejszej informacji pokontrolnej. W przedmiotowym punkcie wskazano na niespójność pomiędzy treścią przypisu do *Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* [„Kierownik Działu zatwierdza weryfikację Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ na liście sprawdzającej „drugiej pary oczu”], a sposobem postępowania Kierownika Działu Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W w zakresie składania podpisu w polu „Zatwierdził weryfikację” ww. dokumentu [złożenie podpisu również pod listą sprawdzającą *Poświadczenie i deklarację wydatków (...)* nr 25/RPDS/2011 i korektę ww. dokumentu, sporządzoną przez pracownika ww. Działu, będącego „pierwszą parą oczu”]. Należy wskazać, iż sformułowane w ppkt 10 lit. c ppkt 2 zalecenie daje możliwość IZ RPO WD wprowadzenia modyfikacji we wzorach zawartych w instrukcjach wykonawczych IZ RPO WD [np. w zakresie treści przypisu do *Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*]. Jednocześnie, podkreślić należy, iż intencją Zespołu Kontrolującego IPOC nie było wskazanie na konieczność dokonania przez IZ RPO WD aktualizacji instrukcji wykonawczej nr UMWD/ZIW-2(6)/12/2007, poprzez doprecyzowanie momentu zatwierdzenia *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* przez Kierownika Działu Priorytetów RPO Nr 1, 2 i 5 w DRPO-W, jednakże chęć wprowadzenia przedmiotowej zmiany przez IZ RPO WD nie budzi zastrzeżeń Zespołu Kontrolującego IPOC.

Odnosząc się do stanowiska IZ RPO WD dotyczącego ppkt 5 lit. b na str. 7 wstępnej informacji pokontrolnej, należy wskazać, że przekazanie przez IZ RPO WD prawidłowego wzoru *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* nie ma wpływu na ustalenia Zespołu Kontrolującego IPOC, zawarte w ww. części informacji pokontrolnej [ppkt 6 lit. a ostatecznej wersji dokumentu]. Wzór *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)*, przekazany przez Dział Monitoringu i Raportowania w DRPO-Z notatką wewnętrzną z dnia 21 lipca 2009 r., wskazuje również na konieczność wykazania kwot w polu „Poświadczono i poniesione wydatki kwalifikowane ogółem w PLN” w tabeli 1 i 2 przedmiotowego dokumentu, co nie zostało dokonane w przypadku *Zbiorczego zestawienia wydatków (...)* nr PT/34/RPDS/2011.

Ponadto, Zespół Kontrolujący IPOC częściowo uwzględnił propozycję IZ RPO WD w zakresie uzupełnienia końcowej treści wyróżnionego pogrubioną czcionką akapitu na str. 8 wstępnej informacji pokontrolnej [str. 7 ostatecznej wersji dokumentu] rozpoczynającego się wyrazami: „Należy zaznaczyć, iż (...)” o następujące sformułowanie: „IZ RPO WD przekazała do IPOC stosowne wyjaśnienia tej sytuacji oraz dokonała następczo stosownych zmian w ww. instrukcjach.”, tj. uzupełniono treść powyższego akapitu o zapis „W następstwie uwag IPOC przekazanych w dniu 27 września 2011 r., IZ RPO WD dokonała zmian na właściwych wersjach ww. instrukcji, które zostały przekazane do IPOC w dniu 18 listopada 2011 r.”. Podkreślić należy, iż w odpowiedzi na pismo IPOC nr CF-S.803.49.2011-1 z dnia 27 września 2011 r., IZ RPO WD przekazała pismo nr DRPO-Z.III.430.1.2011 z dnia 18 listopada 2011 r., w którym przedstawiono stanowisko IZ RPO WD odnośnie zgłoszonych przez IPOC uwag do treści instrukcji wykonawczych. Ustosunkowując się do kwestii wprowadzenia zmian na nieaktualnych wersjach instrukcji wykonawczych [dla instrukcji nr UMWD/ZIW-3(7)/12/2007 i nr UMWD/ZIW-4(7)/12/2007] wskazano, iż IZ RPO WD dokonała korekty wersji przedmiotowych dokumentów na właściwe i na nich naniesione zostały stosowne modyfikacje. Jednocześnie, pismo nr DRPO-Z.III.430.1.2011 z dnia 18 listopada 2011 r., nie zawiera wyjaśnień IZ RPO WD - o których mowa w stanowisku IZ RPO WD do treści niniejszej informacji pokontrolnej - w zakresie przyczyn przekazania do zatwierdzenia przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego wersji instrukcji wykonawczych zawierających zmiany naniesione na nieaktualnych wersjach przedmiotowych dokumentów.

W odniesieniu do propozycji IZ RPO WD w zakresie uzupełnienia końcowej treści wyróżnionego pogrubioną czcionką akapitu na str. 8 niniejszej informacji pokontrolnej kończącego się wyrazami: „(...) opisanymi w dalszej części niniejszej informacji pokontrolnej.” o następujące sformułowanie: „ale nie miało wpływu na prawidłowość certyfikacji wydatków ujętych w tym Poświadczeniu.”, wyjaśnia się, iż Zespół Kontrolujący IPOC nie widzi konieczności wprowadzenia ww. zapisu do treści niniejszego dokumentu z uwagi na fakt, iż należałoby równocześnie zawrzeć stosowny komentarz w stosunku do innych ustaleń, wykazanych w przedmiotowym

9.2. Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie obszaru System informatyczny KSI (SIMIK 07-13)

W odniesieniu do wyjaśnień, przekazanych przez IZ RPO WD do uwagi rozpoczynającej się od: „Wniosku o płatność nr RPDS.04.04.00-02-008/09-03 (...)”, umieszczonej na stronie 17 niniejszej informacji pokontrolnej, należy stwierdzić, że rozbieżność pomiędzy danymi wprowadzonymi do KSI (SIMIK 07-13), a informacjami wskazanymi w Części E Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność, nie nosi – w ocenie Zespołu Kontrolującego IPOC – znamion omyłki pisarskiej, za którą [niezależnie od generalnej zgodności z IZ RPO WD w zakresie ostatecznych wniosków] trudno uznać uzupełnienie przez pracowników dokonujących odpowiednio, wprowadzenia danych do KSI (SIMIK 07-13) oraz weryfikacji prawidłowości tej czynności, niewłaściwych pozycji w Części E Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność.

W odniesieniu do wyjaśnień, przekazanych przez IZ RPO WD do uwagi rozpoczynającej się od: „Wniosku o płatność RPDS.09.01.00-02-084/09-01 (...)”, umieszczonej na stronie 17 niniejszej informacji pokontrolnej, należy podkreślić, że Zespół Kontrolujący IPOC nie kwestionował faktu wprowadzenia danych do KSI (SIMIK 07-13), a jedynie wskazał na fakt odstąpienia od wskazania w części E Karty Weryfikacji Wniosku Beneficjenta o Płatność danych dotyczących osób odpowiedzialnych za wprowadzenie danych oraz daty dokonania powyższej czynności. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC uznaje, że przedłożone wyjaśnienia nie mają wpływu na stwierdzony stan faktyczny.

9.3. Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie obszaru System weryfikacji wydatków

Wniosek o płatność nr RPDS.09.01.00-02-217/09-05

Zespół Kontrolujący IPOC uwzględnił uwagę IZ RPO WD i poprawił treść sformułowania „brak adnotacji o poprawności wniosku w części III listy sprawdzającej weryfikacji formalnej i merytorycznej Wniosku Beneficjenta o Płatność”, umieszczonego na stronie 18 wstępnej informacji pokontrolnej na: „brak adnotacji o poprawności wniosku w części IV listy sprawdzającej weryfikacji formalnej i merytorycznej Wniosku Beneficjenta o Płatność”, umieszczonego na stronie 18 niniejszej informacji pokontrolnej.

Wniosek o płatność nr RPDS.04.04.00-02-008/09-03

W odniesieniu do wyjaśnień, przekazanych przez IZ RPO WD do uwagi rozpoczynającej się od: „Zespół Kontrolujący IPOC, po analizie treści list sprawdzających weryfikacji formalno – merytorycznej (...)”, umieszczonej na stronie 21 niniejszej informacji pokontrolnej należy przywołać treść pytania nr 8 w II części listy sprawdzającej wniosku o płatność, dotyczącej weryfikacji formalnej: „Czy wszystkie wymagane pola formularza zostały prawidłowo wypełnione, zgodnie z instrukcją do wniosku beneficjenta o płatność (m.in. czy prawidłowo podano, tj. zgodnie z zapisami umowy/uchwały/Porozumienia, okres za jaki jest składany wniosek, dane beneficjenta, numer rachunku bankowego, numer i nazwę projektu, numer umowy/porozumienia/uchwały o dofinansowanie, kwotę i % dofinansowania, okres realizacji projektu, rodzaj płatności?”. Natomiast w części III list sprawdzających weryfikacji formalnej i merytorycznej wniosku o płatność oraz piśmie wysłanym do Beneficjenta nr DRPO-W.II.0292-308/10 L.Dz.2750/07/2011 z dnia 20.07.2011 r. znajdują się uwagi m.in. do pozycji nr : 7b, 11A, 14, 18 i 20.1 formularza wniosku o płatność. W związku z powyższym, nie ma w tym przypadku znaczenia, że błędy popełnione przez Beneficjenta zostały spowodowane niedostosowaniem danych do podjętego Aneksu do Porozumienia o dofinansowanie projektu.

Zdaniem Zespołu Kontrolującego IPOC w przypadku sformułowania uwag do ww. pozycji wniosku o płatność należało odpowiedzieć „NIE” na pytanie nr 8 weryfikacji formalnej wniosku o płatność. W związku z powyższym Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje ustalenia dokonane w trakcie przeprowadzania czynności kontrolnych.

W związku z wyjaśnieniami złożonymi przez IZ RPO WD do uwagi rozpoczynającej się od: „Zespół Kontrolujący IPOC, po analizie treści list sprawdzających ponownej weryfikacji (...)”, umieszczonej na stronie 21 niniejszej informacji pokontrolnej, należy stwierdzić, że - wbrew stanowisku IZ RPO WD – wskazanie niewłaściwej odpowiedzi na pytania nr 14, 19 i 20 w II części listy sprawdzającej dotyczącej oceny formalnej nie stanowi omyłki pisarskiej, a jest błędem, który nie powinien występować w dokumentach służących umożliwieniu przesłania i potwierdzenia prawidłowości czynności wykonywanych przez pracowników IZ RPO WD.

W odniesieniu do wyjaśnień, przekazanych przez IZ RPO WD do uwagi rozpoczynającej się od:

Pier
Skarżyc

9.4. Stanowisko Zespołu Kontrolującego IPOC w zakresie ustaleń zawartych w pkt 7.6 informacji pokontrolnej

Zespół Kontrolujący IPOC podtrzymuje dotychczasową kwalifikację – pod względem stopnia istotności – zarówno ustalenia jak i stanowiącego jego następstwo zalecenia w zakresie dolożenia należytej staranności i wzmożenia nadzoru nad przebiegiem procesu poprzedzającego zatwierdzanie przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego instrukcji wykonawczych IZ RPO WD.

Niniejsze stanowisko, wynikające wprost ze zidentyfikowanych uprzednio i potwierdzonych w toku czynności kontrolnych uchybień wskazujących na niedostateczną kontrolę procesu modyfikacji poszczególnych instrukcji, uwzględnia w pierwszej kolejności fakt, że – zgodnie z postanowieniami *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013* [pkt 4.3] – przeprowadzane przez IPOC kontrole polegają na sprawdzeniu funkcjonowania systemu zarządzania i kontroli w danej instytucji oraz stosowania procedur zawartych w instrukcji wykonawczej. W konsekwencji, z uwagi na ścisły związek ustaleń z celami kontroli IPOC oraz niemożność zbagatelizowania skutków wykrytego uchybienia [faktyczne procedowanie – w okresie do wprowadzenia zmian do błędnie zatwierdzonych instrukcji – niezgodnie z ZIW, bez jednoczesnego zastosowania instrumentu odstępstwa od procedury], Zespół Kontrolujący IPOC nie znalazł podstaw do zmiany pierwotnej oceny.

Podkreślić przy tym należy, że stanowisko IPOC podyktowane jest chronologią zatwierdzania zmian do ZIW IZ RPO WD, która – uprawniając IPOC do opiniowania instrukcji już zaakceptowanych przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego – nakłada na IZ RPO WD obowiązek szczególnej dbałości o ich jakość z uwagi na fakt, że usuwanie ewentualnych niezgodności jest procesem czasochłonnym i rodzącym skutki opisane w niniejszej informacji pokontrolnej [a zarazem stosowanie instrumentu roboczej konsultacji zmian z IPOC w trybie ex-ante nie ma systematycznego charakteru].

Dodatkowo, biorąc pod uwagę złożoność systemu zarządzania i kontroli RPO WD, oraz zasady opracowania i aktualizacji ZIW, w tym liczbę komórek organizacyjnych UMWD zaangażowanych w powyższy proces, IPOC dostrzega – w kontekście dokonanych ustaleń – konieczność wzmożenia nadzoru nad przedmiotowym procesem, istotnym z perspektywy dokonywanej przez IPOC oceny funkcjonowania wskazanego powyżej systemu.

Ponadto, zauważyć należy, że IPOC, w piśmie nr CF-S.803.49.2011-1 z dnia 27 września 2011 r., zaproponowała IZ RPO WD prowadzenie wykazu instrukcji i załączników zatwierdzonych przez ZWD/będących w trakcie aktualizacji z adnotacją „wersja robocza”, obejmującego poszczególne wersje zarówno instrukcji jak i załączników, co pozwalałoby prześledzić chronologię powstawania zmian do konkretnej instrukcji, z zaznaczeniem, iż proponowane narzędzie umożliwiłoby uniknąć omyłek związanych z oznaczeniem wersji instrukcji, także na etapie zatwierdzania przez ZWD.

Tym niemniej, z uwagi na fakt, że IZ RPO WD nie uwzględniła propozycji IPOC [uznając za wystarczające śledzenie zmian do ZIW z wykorzystaniem dysku sieciowego oraz analizy treści zmian do uchwał Zarządu Województwa Dolnośląskiego zatwierdzających instrukcje wykonawcze i kolejne ich aktualizacje], a jednocześnie IPOC odnotowuje kolejne błędy o tożsamym charakterze w przekazanych do zaopiniowania dokumentach [przykładem jest m.in. instrukcja nr 11(7) w Rozdziale 19 wraz z 2 załącznikami, przekazana do IPOC przez IZ RPO WD pismem nr DRPO-Z.III.430.1.2011 z dnia 19 stycznia br., zatwierdzona przez Zarząd Województwa Dolnośląskiego Uchwałą nr 1719/IV/12 z dnia 17 stycznia 2012 r., a następnie w tej samej wersji (bez załączników) przekazana pismem nr DRPO-Z.III.430.1.2011 z dnia 27 stycznia br. do zaopiniowania w trybie roboczym], brak jest podstaw do zmiany stanowiska w przedmiotowym zakresie.

Ponadto, odnosząc się do propozycji IZ RPO WD odnośnie uzupełnienia treści ustalenia zawartego w pkt 7.6 lit. b ppkt. 1 niniejszej informacji pokontrolnej o następujące sformułowanie: „ale nie ma wpływu na prawidłowość certyfikacji wydatków ujętych w Poświadczeniu”, należy podkreślić, iż Zespół Kontrolujący IPOC nie widzi konieczności wprowadzenia ww. zmiany do przedmiotowego dokumentu z uwagi na fakt, iż należałoby równocześnie zawrzeć stosowny komentarz w stosunku do innych ustaleń wykazanych w jego treści. W przypadku, gdyby powyższe sytuacje miały wpływ na poświadczenie przez IPOC wydatków,

[z wyłączeniem Działania 1.1 i 1.2, 5.1, oraz 5.3], w zakresie udzielania spójnych odpowiedzi, dotyczących weryfikacji kwalifikowalności wydatków.

c) w zakresie ustaleń o niskiej istotności:

1. Dolozenie należytej staranności w zakresie przeprowadzania przez Dział Priorytetów 1, 2 i 5 w DRPO-W weryfikacji formalno-rachunkowej *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*.
2. Dolozenie należytej staranności przy sporządzaniu dokumentów przygotowywanych przez DRPO-W i DRPO-Z i/lub wprowadzenie modyfikacji we wzorach zawartych w instrukcjach wykonawczych IZ RPO WD.
3. Uwzględnienie we wzorze *Listy sprawdzającej weryfikację formalno-rachunkową Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* wariantu odpowiedzi „nie dotyczy”.
4. Zmodyfikowanie wzoru *Listy sprawdzającej weryfikacji formalno-rachunkowej i merytorycznej zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz kwot wycofanych* celem uniknięcia konieczności dwukrotnego udzielania odpowiedzi na tożsame pytania dotyczące weryfikacji dokonania wypłaty wkładu publicznego w odniesieniu do wniosków ujętych w zbiorczym zestawieniu, w których występuje pomoc publiczna.
5. Dokumentowanie wszystkich przypadków odstępstw od procedur, obowiązujących w IZ RPO WD.
6. Uwzględnienie w instrukcji wykonawczej *Postępowanie IZ RPO WD* zmierzające do usunięcia nieprawidłowości oraz prowadzenie *Rejestru Obciążeń na Projekcie* czynności podejmowanych przez IZ RPO WD po wyrażeniu przez Beneficjenta zgody na pomniejszenie kolejnych płatności oraz faktu sporządzania przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W notatki wewnętrznej dotyczącej wyliczenia wysokości środków przypadających do zwrotu.
7. Dolozenie należytej staranności przy analizowaniu danych zawartych w *Poświadczeniu i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* oraz *Zbiorczych zestawieniach wydatków (...)* z informacjami wykazanymi w *Rejestrze obciążeń na projekcie*.
8. Modyfikacja zapisów instrukcji wykonawczej *Weryfikacja przez DRPO-W sporządzanego przez IP RPO WD Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ* w sposób pozwalający na jasne zidentyfikowanie punktu odnoszącego się do trybu występowania przez Dział Priorytetów RPO nr 1, 2 i 5 w DRPO-W do IP RPO WD z prośbą o udzielenie wyjaśnień w zakresie wydatków na etapie weryfikacji przez ww. Dział *Poświadczenia i deklaracji wydatków oraz wniosku o płatność od IP do IZ*.
9. Uwzględnienie w zapisach pkt 4.3 instrukcji wykonawczej *Przygotowywanie i przekazywanie zbiorczego zestawienia wydatków, kwot odzyskanych oraz wycofanych dla Priorytetów 1-9 RPO* możliwości występowania przez Dział Płatności i Rozliczeń w DRPO-W do IP RPO WD z prośbą o wyjaśnienie powstałych wątpliwości związanych z wnioskami o płatność.
10. Dolozenie należytej staranności przy wprowadzaniu danych do KSI (SIMIK 07-13) w celu zachowania ich zgodności z informacjami zawartymi w dokumentacji źródłowej.
11. Dostarczenie dokumentów, potwierdzających dokonanie przez Beneficjenta zmian w zakresie wysokości środków pierwotnie zaksięgowanych dla faktur ujętych w ramach wniosku o płatność nr RPDS.04.04.00-02-008/09-03, o których mowa w wyjaśnieniach Beneficjenta z dnia 25 lipca 2011 r.

Na podstawie pkt. 4.10 *Wytycznych w zakresie warunków certyfikacji oraz przygotowania prognoz wniosków o płatność do Komisji Europejskiej w Programach Operacyjnych w ramach Narodowych Strategicznych Ram Odniesienia na lata 2007-2013*, Jednostce Kontrolowanej wyznacza się termin 15 dni roboczych na poinformowanie Instytucji Pośredniczącej w Certyfikacji o sposobie wykonania zaleceń oraz podjętych działaniach lub przyczynach niepodjęcia tych działań. Wyżej wskazany termin należy liczyć od daty podpisania ostatecznej wersji informacji pokontrolnej lub w przypadku odmowy podpisania od daty podpisania pisma o odmowie podpisania informacji pokontrolnej.

Pięk Kłosa Dobła
Stępaż