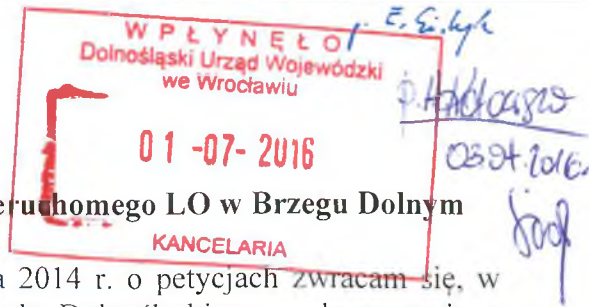


NK
17/06



PETYCJA

do Wojewody Dolnośląskiego w sprawie majątku nieruchomego LO w Brzegu Dolnym

Na podstawie art.2 pkt.1 i 2 ustawy z dnia 11 listopada 2014 r. o petycjach zwracam się, w interesie publicznym i własnym, z petycją do Wojewody Dolnośląskiego o skorzystanie z przysługującego jemu prawa i anulowanie Decyzji Wojewody Dolnośląskiego z dnia 15 marca 2000 r. (NGK.Ia.7723/P/22/9/00) o przekazaniu Powiatowi Wołowskiemu mienia w postaci obiektów budowlanych LO w Brzegu Dolnym przy ul. Wilczej 10 wraz z działkami i wydania nowej decyzji o przekazaniu tego mienia Gminie Brzeg Dolny dla realizacji zadania oświatowego, dla którego te obiekty były zbudowane, tj. założenia i prowadzenia LO w Brzegu Dolnym z Gimnazjum nr.2.

Uzasadnienie wraz z podstawą prawną:

W dniu 1 marca 1993 r. Kuratorium Oświaty we Wrocławiu i Urząd Miejski w Brzegu Dolnym zawarły Porozumienie w sprawie realizacji inwestycji wspólnej liceum ogólnokształcącego w Brzegu Dolnym. Udział miasta w tej inwestycji wyniósł aż 40%, który to udział miasto podarowało państwu w dobrej wierze, że ono będzie dbać o to, żeby obiekt ten był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem.

Tak było do 2000 r., to jest do momentu, gdy na wykonanie ustaw wprowadzających reformę administracyjną państwa Wojewoda Dolnośląski podjął w dniu 15 marca błędną decyzję NGK.Ia.7723/P/22/9/00 na mocy której przekazał Powiatowi Wołowskiemu mienie nieruchome w postaci działek budowlanych i obiektów LO w Brzegu Dolnym, które były wybudowane zgodnie z wyżej wspomnianym Porozumieniem.

Błąd tego przekazania polegał na tym, że Ustawa z dnia 13 października 1998 r. Przepisy wprowadzające ustawy reformujące administrację publiczną do przekazania mienia należącego do Skarbu Państwa, a wykorzystywanego do prowadzenia szkół ponadgimnazjalnych, **jednostkom samorządu terytorialnego**, a powiaty nie są takimi jednostkami, mimo tego, że dane zadanie edukacyjne zostało zapisane w ustawie o powiatach, jako ich zadanie własne.

Dokonując przekazania tego mienia powiatom, wojewoda naruszył również niżej wymienione przepisy Konstytucji:

1. Art.164 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)

1. Podstawową jednostką samorządu terytorialnego jest gmina.
2. Inne jednostki samorządu regionalnego albo lokalnego i regionalnego określa ustawa.
3. Gmina wykonuje wszystkie zadania samorządu terytorialnego nie zastrzeżone dla innych jednostek samorządu terytorialnego.

2. Art.165. Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)

1. Jednostki samorządu terytorialnego mają osobowość prawną. Przysługują im prawo własności i inne prawa majątkowe.
Samodzielność jednostek samorządu terytorialnego podlega ochronie sądowej.

Art. 166 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. Nr 78, poz. 483 ze zm.)

Zadania publiczne służące zaspokajaniu potrzeb wspólnoty samorządowej są wykonywane przez jednostkę samorządu terytorialnego jako zadania własne.



RPW/157953/2016 P
Data: 2016-07-01

oraz Ustawy o samorządzie gminnym:

Art. 2. 1. Gmina wykonuje zadania publiczne w imieniu własnym i na własną odpowiedzialność.

Art. 5b. 1. Gmina podejmuje działania na rzecz wspierania i upowszechniania idei samorządowej wśród mieszkańców gminy, w tym zwłaszcza wśród młodzieży.

Art. 7. 1. Zaspokajanie zbiorowych potrzeb wspólnoty należy do zadań własnych gminy. W szczególności zadania własne obejmują sprawy:
8) edukacji publicznej;

Wprawdzie ustawodawca wprowadził do ustawy o samorządzie gminnym artykuł, w którym pojawia się pojęcie "jednostka samorządu terytorialnego":

Art. 8.2a. Gmina może wykonywać zadania z zakresu właściwości powiatu oraz zadania z zakresu właściwości województwa na podstawie porozumień z tymi jednostkami samorządu terytorialnego.

ale rzeczywistość jest brutalna i nie da się w niej budować państwa "dobrymi chęciami czy intencjami", gdyż doskonale wiadomo, że takimi chęciami jest wybrukowana droga do piekła.

Ten sam ustawodawca, który do art.8 ust.2a ustawy o samorządzie gminnym wstawił pojęcie "jednostka samorządu terytorialnego" usunął to pojęcie z tekstu ustawy o samorządzie terytorialnym i nie wprowadził go do tekstu ustawy o samorządzie powiatowym:

USTAWA z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym
Rozdział 1 Przepisy ogólne

Art. 1. 1. Mieszkańcy powiatu tworzą z mocy prawa lokalną wspólnotę samorządową.
2. Ilekroć w ustawie jest mowa o powiecie, należy przez to rozumieć lokalną wspólnotę samorządową oraz odpowiednie terytorium.

Czym jest to "odpowiednie terytorium" wyjaśnia Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 sierpnia 1998 r. w sprawie utworzenia powiatów:

§1. Tworzy się powiaty oraz określa się ich nazwy, siedziby władz i gminy wchodzące w ich skład.

Nie ma żadnych wątpliwości, że powiat nie ma terytorium, a więc nie może być uznany za "jednostkę samorządu terytorialnego".

O niechlujstwie ustawodawcy niech świadczy porównanie fragmentów dwóch ustaw uchwalonych przez Sejm jednego dnia, tj. ustawy o samorządzie powiatowym (fragment powyżej) i ustawy o samorządzie województwa:

USTAWA z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa
Rozdział 1 Przepisy ogólne

Art. 1. 1. Mieszkańcy województwa tworzą z mocy prawa regionalną wspólnotę samorządową.
2. Województwo oznacza:

1) jednostkę samorządu terytorialnego – regionalną wspólnotę samorządową

Wydawałoby się, że przynajmniej ustawa o samorządzie województwa jest napisana logicznie i wpisuje się w obowiązujący system prawny, ale wystarczy zapoznać się z art. 8. 1. tej ustawy:

Art. 8. 1. W celu wykonywania zadań województwo tworzy wojewódzkie samorządowe jednostki organizacyjne oraz może zawierać umowy z innymi podmiotami. Samorząd województwa dysponuje mieniem województwa

żeby zrozumieć, że mamy do czynienia z takim stanem, który w języku potocznym nazywa się "pomieszanie z poplątaniem".

Sprytnie podmieniono pojęcie "samorząd województwa" pojęciem "województwo" i aktualnie takie właśnie podmiany są wykorzystywane przez powiatowych i wojewódzkich "kacyków" dla realizacji swoich woluntarystycznych projektów nacełowanych na osiągnięcie osobistych korzyści (załączniki).

Z powyższego jednoznacznie wynika, że błąd popełnił również Dolnośląski Kurator Oświaty, który przekazał prowadzenie szkół ponadgimnazjalnych w Brzegu Dolnym Powiatowi Wołowskiemu, a tak naprawdę "kacykowi" Nejmanowi, który niszczy ponad 50 letnią historię i tradycję istnienia LO w Brzegu Dolnym, wykorzystując to, że prawnicy interpretują prawo tak, jakby powiaty były "jednostkami samorządu terytorialnego", nie mając na to żadnego prawa.

Doszło do paradoksalnej sytuacji. Powiaty pobierają subwencję oświatową na publiczne szkoły ponadgimnazjalne nie mając na to żadnego prawa.

Ja doskonale rozumiem, że Wojewoda Dolnośląski nie ma prawa anulować swojej decyzji następną decyzją, ale ma możliwość zwrócić się do sądu administracyjnego z odpowiednim pozwem.

Gdy Gmina Brzeg Dolny otrzyma majątek LO w Brzegu Dolnym, to skorzysta z:

Art.5 ust.5b Ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty, stanowiącej Załącznik do obwieszczenia Marszałka Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 4 grudnia 2015 r. (Dz. U. Z dnia 21 grudnia 2015 r. Poz. 2156).

Art.5. 5b. Jednostki samorządu terytorialnego mogą zakładać i prowadzić szkoły i placówki, których prowadzenie nie należy do ich zadań własnych, po zawarciu porozumienia z jednostką samorządu terytorialnego, dla której prowadzenie danego typu szkoły lub placówki jest zadaniem własnym, a w przypadku szkół artystycznych – z ministrem właściwym do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego.

i wystąpi założycielem i organem prowadzącym dla LO im. J.M. Ossolińczyka z Gimnazjum nr.2 im. J.M. Osolińczyka w Brzegu Dolnym

Autor petycji – Waldemar Mordkowicz

2016