



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 26 maja 2017 r.

NK-N.40.185.2016.GD1-1

Szanowni Państwo
**Wójtowie, Burmistrzowie,
Prezydenci Miast i Gmin,
Starostowie oraz Marszałek
Województwa Dolnośląskiego**

Wojewoda Dolnośląski, w uzupełnieniu pisma z dnia 8 grudnia 2016 r. (NK-N.40.185.2016.GD1) dotyczącego urządzania gier hazardowych, w związku z wejściem w życie w dniu 1 kwietnia 2017 r. ustawy z dnia 15 grudnia 2016 r. o zmianie ustawy o grach hazardowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 88), uprzejmie zwraca uwagę na poniższe kwestie.

Przedmiotowa nowelizacja ustawy o grach hazardowych wprowadza zmiany w zakresie obecnie funkcjonującego modelu rynku gier hazardowych, służące realizacji celu w postaci zapewnienia jak najwyższego poziomu ochrony graczy i ograniczenia występowania zjawiska „szarej strefy” w środowisku gier hazardowych. Osiągnięcie określonych celów ma zapewnić jak najdalej idące zmniejszenie występowania szkodliwych społecznych i ekonomicznych skutków hazardu, w tym również strat dla budżetu państwa związanych z funkcjonowaniem szarej strefy w grach hazardowych, w szczególności gier na automatach.

Zgodnie ze znowelizowanymi przepisami urządzanie gier na automatach dozwolone jest wyłącznie w kasynach gry na zasadach i warunkach określonych w zatwierdzonym regulaminie i udzielonej koncesji, a także wynikających z przepisów ustawy (art. 14.ust. 1 ustawy o grach hazardowych) albo w ramach monopolu państwa. Monopol państwa w zakresie gier na automatach poza kasynem gry jest wykonywany w salonach gier na automatach (art. 5 ust.1c powołanej ustawy). Wprowadzenie monopolu państwa w tym zakresie ma na celu skanalizowanie graczy w legalnym segmencie rynku gier hazardowych oraz ochronę osób grających.

Podkreślić należy, że ustawa nowelizacyjna została notyfikowana Komisji Europejskiej (notyfikacja nr 2016/398/PL). W związku z powyższym nie ma już wątpliwości dotyczących notyfikacji przepisów ustawy o grach hazardowych, w tym jej art. 14 ust. 1. Jakkolwiek kwestionowanie przepisów ustawy o grach hazardowych przez podmioty nielegalnie urządzające gry na automatach, w tym niejednokrotnie podnoszone w celu uzasadnienia możliwości lokalizacji automatów do gier poza kasynami gry, jest całkowicie bezzasadne i bezpodstawne.

W celu zwiększenia skuteczności walki z działalnością podmiotów nielegalnie urządzających gry na automatach do gier ograniczono katalog podmiotów uprawnionych do posiadania automatów do podmiotów ściśle określonych w art. 15j ustawy o grach hazardowych. Są to: podmioty posiadające koncesje na prowadzenia kasyna gry, spółka wykonująca monopol państwa w zakresie gier na automatach do gier, jednostki badające posiadające odpowiednie upoważnienie, jednostki organizacyjne administracji publicznej nadzorujące lub kontrolujące wykonywanie przepisów ustawy o grach hazardowych, przedsiębiorcy dokonujący napraw zarejestrowanych automatów do gier, producenci i dystrybutorzy automatów do gier posiadający siedzibę na terytorium kraju oraz przedsiębiorcy dokonujący, w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej, przewozu automatów do gier na zlecenie spółki wykonującej monopol państwa w zakresie gier na automatach do gier, podmiotów posiadających koncesje na prowadzenie kasyna gry lub producentów lub dystrybutorów automatów do gier. Z wyłączeniem tych podmiotów ustawa o grach hazardowych, w art. 15j, wprowadza zakaz posiadania automatów do gier.

Aby osiągnąć wskazane założenia ww. ustawa m. in. poszerza katalog podmiotów mogących ponieść karę za urządzenie gier hazardowych bez koncesji i zwiększa jej wysokość oraz wprowadza sankcje administracyjne za posiadanie automatów do gier przez nieuprawnione podmioty.

Karze pieniężnej podlega:

- urządzający gry hazardowe bez koncesji, bez zezwolenia lub bez dokonania wymaganego zgłoszenia;
- posiadacz zależny lokalu, w którym znajdują się niezarejestrowane automaty do gier i w którym prowadzona jest działalność gastronomiczna, handlowa lub usługowa;
- posiadacz samoistny lokalu, w którym znajdują się niezarejestrowane automaty do gier i w którym prowadzona jest działalność gastronomiczna, handlowa lub usługowa, o ile lokal nie jest przedmiotem posiadania zależnego;

- osoba pełniąca funkcje kierownicze lub wchodząca w skład organów zarządzających osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej zarządzających gry hazardowe bez koncesji, zezwolenia lub zgłoszenia.

Wysokość kary pieniężnej wynosi 100 tys. zł od każdego automatu, zaś w przypadku kary pieniężnej wymierzonej osobom pełniącym funkcje kierownicze lub wchodzące w skład organów zarządzających osób prawnych lub jednostek organizacyjnych nieposiadających osobowości prawnej zarządzających nielegalne gry na automatach wynosi do 100 tys. i jest wymierzana niezależnie od kar pieniężnych wymierzanych przedsiębiorcom zarządzającym te gry.

Podkreślić należy, że relacji między sankcją administracyjną a deliktem prawa administracyjnego towarzyszy założenie, że (pieniężna) kara administracyjna nakładana jest wobec podmiotu dopuszczającego się deliktu bez związku z jego zawinieniem, albowiem odpowiedzialność za ten delikt ma charakter obiektywny. W ścisłym związku z karą administracyjną pozostaje sankcja, gdy między innymi ma ona charakter sankcji pieniężnej, nakładanej w formie aktu administracyjnego, na podstawie przepisów prawa publicznego za naruszenie obowiązków administracyjnych. Podobne stanowisko zostało zaprezentowane przez Naczelny Sąd Administracyjny w uchwale z dnia 15 maja 2015r. sygn. II GSP 1/16 oraz w orzecznictwie sądów administracyjnych, sprawujących sądową kontrolę rozstrzygnięć administracyjnych dotyczących m.in. stosowania sankcji administracyjnych, w tym kar pieniężnych.

Jednocześnie pragnę przypomnieć, z uwagi na fakt, że podmioty oferujące produkty/usługi podlegające pod ustawę o grach hazardowych przekonują swoich odbiorców o ich niehazardowym charakterze, posługując się przy tym szeregiem specjalistycznych, ale fragmentarycznych, ekspertyz prawnych, interpretacji podatkowych, certyfikatów instytucji innych krajów Unii Europejskiej czy opiniami jednostek badawczych, potwierdzających że oprogramowanie służące do prowadzenia oferowanych konkursów nie zawiera elementów losowych, zaś urządzenia na których zostało ono zainstalowane nie są urządzeniami do prowadzenia gier hazardowych. Wskazać należy, że w orzecznictwie przyjęto, że opinie sporządzone na zlecenie strony należy traktować jedynie jako wyjaśnienia stanowiące poparcie jej stanowiska, choć z uwzględnieniem wiadomości specjalnych (wyroki NSA z dnia 8 lutego 2011r. sygn. akt. II FSK 1539/060. Dokumenty te nie są zatem dokumentami rozstrzygającymi charakter gier urządzanych na tych automatach. Uprawnienie do ustalania charakteru gier na automatach przysługuje jedynie –stosownie do art. 2 ust.6 ustawy o grach hazardowych –ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych. Stosownie do art.7a

znowelizowanej ustawy nie wydaje się decyzji, o której mowa w ust.6, gdy charakter gier na danym urządzeniu został ustalony w wyniku kontroli przeprowadzonej zgodnie z odrębnymi przepisami przez naczelnika urzędu celno-skarbowego (w drodze eksperymentu przeprowadzonego przez funkcjonariusza).

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Małgorzata Hasiewicz
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli