



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. 2017 r. poz. 1875),

stwierdzam nieważność

uchwały Nr XXVII/265/2018 Rady Gminy Rudna z dnia 22 lutego 2018 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu szybu L-VI obejmującego fragmenty obrębów Koźlice i Rynarcice w gminie Rudna.

Uzasadnienie

Rada Gminy Rudna na sesji w dniu 22 lutego 2018 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym, a także art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2017 r. poz. 1073), art. 104 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. Prawo geologiczne i górnicze (Dz. U. z 2017 r. poz. 2126), podjęła uchwałę Nr XXVII/265/2018 w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla rejonu szybu L-VI obejmującego fragmenty obrębów Koźlice i Rynarcice w gminie Rudna, Gminy Rudna, zwaną dalej „uchwałą”.

Przedmiotowa uchwała wpłynęła do organu nadzoru w dniu 28 lutego 2018 r. Natomiast dokumentacja prac planistycznych do przedmiotowej uchwały została doręczona w dniu 1 marca 2018 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie uchwały z istotnym naruszeniem art. 17 w zw. z art. 19 ust. 1 i w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. 2017 r. poz. 1073; zwanej dalej „ustawą”), polegającym na istotnym naruszeniu procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego poprzez dokonanie zmian w części tekstowej uchwały bez ponowienia czynności, wynikających z art. 17 ustawy, w niezbędnym zakresie.

Na wstępie podkreślić należy, że podstawy nieważności uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustawodawca wskazał w art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Zgodnie z jego treścią, istotne naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.

Przeprowadzona ocena zgodności z prawem niniejszej uchwały, tj. pod kątem art. 28 ust. 1 ustawy, pozwoliła stwierdzić, że Rada Gminy Rudna, uchwalając przedmiotowy plan zagospodarowania przestrzennego, naruszyła w sposób istotny tryb sporządzania planu miejscowego.

Tryb sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego traktowany jest jako przesłanka materialnoprawna legalności przyjętej przez radę gminy uchwały. Za istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego należy rozumieć takie naruszenie prawa, które prowadzi do sytuacji, w których przyjęte ustalenia planistyczne są odmienne od tych, które zostałyby podjęte, gdyby nie naruszono trybu sporządzania aktu planistycznego (wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 12 stycznia 2010 r., sygn. akt IV SA/Wa 2027/10).

Na sesji Rady Gminy w dniu 22 lutego 2018 r. procedowany był do uchwalenia przez Radę Gminy inny tekst uchwały, niż tekst ustalony w wyniku procedury przeprowadzonej w trybie art. 17 ustawy. Na sesji Rady Gminy wprowadzono bowiem następujące merytoryczne zmiany w uchwale, a mianowicie w § 9 ust. 3 uchwały wykreślono pkt 3- pkt 5 w brzmieniu:

- pkt 3 budowania wałów, nasypów kolejowych i drogowych;
- pkt 4 podbudowy dróg;

- pkt 5 tworzenia barier ziemnych.

Wojewoda Dolnośląski pismem z dnia 12 marca 2018 r. wystąpił do Rady Gminy Rudna o wyjaśnienie procesu dokonanych zmian uchwały, z uwzględnieniem ponawiania czynności proceduralnych związanych z wyżej wskazanymi zmianami w tekście uchwały.

W piśmie z dnia 20 marca 2018 r., znak pisma KA.0711.1.4.2018, przesłanym za pośrednictwem e-PUAP, wskazano, cyt.: „W odniesieniu do wprowadzonych zmian opisanych: w lit. e i lit. h – wyjaśniam, że wskazane zmiany zostały wprowadzone na sesji uchwalającej w ramach autokorekty wprowadzonej przez Wójta Gminy Rudna i zgodnie z przepisem § 24 ust. 3 Statutu Gminy Rudna, uchwalonego uchwałą Nr XXII/146/04 z dnia 30 czerwca 2004 roku. Wyjaśniam ponadto, że o ile zmiany omówione w powyższych pkt 2 i pkt 3 zostały wprowadzone do projektu planu na skutek uzyskanych opinii stosownie do art. 17 pkt 9 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, i te były przedmiotem wyłożenia do publicznego wglądu projektu planu, to pozostałe wprowadzono po etapie wyłożenia, przed skierowaniem projektu planu na sesję uchwalającą – jak w przypadku zmiany w pkt 1, i na sesji Rady Gminy – jak w przypadku zmian w pkt 4. Z uwagi na fakt, że zmiany nie wynikały z rozpatrzenia uwag (gdyż te nie wpłynęły), mając na uwadze przepis art. 17 pkt 13 ww. ustawy uznano, że nie ma potrzeby ponawiać uzgodnień w niezbędnym zakresie, bowiem wprowadzone zmiany nie wynikają z rozpatrzenia uwag i nie wnoszą istotnych merytorycznych zmian w treści planu.”.

Na marginesie przytoczyć należy brzmienie § 24 ust. 3 uchwały Nr XXII/146/04, stanowiącego, że „W przypadku propozycji wprowadzenia zmiany do przedłożonego projektu uchwały, która zmienia jej treść merytoryczną, rada podejmuje decyzję o odesłaniu projektu uchwały do wnioskodawcy celem rozpatrzenia uwag lub podejmuje uchwałę z przyjętymi zmianami po uzyskaniu zgody wnioskodawcy”. Przy czym – co należy podkreślić – postanowienie Statutu Gminy nie może mieć wpływu na ustawową procedurę uchwalania czy to studium, czy to planu zagospodarowania przestrzennego. Miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego jest specyficzną uchwałą, która jest podejmowana w wyniku ustawowej procedury. Ustawodawca mocą przepisu art. 17 ustawy określił tryb podejmowania uchwały w przedmiocie stanowienia miejscowego planu. Dodatkowo w przypadku planu ustawodawca postanowił w art. 19 ust. 1 ustawy, że jeżeli rada gminy stwierdzi konieczność dokonania zmian w przedstawionym do uchwalenia projekcie planu miejscowego, w tym także w wyniku uwzględnienia uwag do projektu planu - czynności, o których mowa w art. 17, ponawia się w zakresie niezbędnym do dokonania tych zmian.

Wprowadzenie na sesji, w trybie autopoprawki, merytorycznej zmiany w tekście uchwały w sprawie studium i planu, bez ponowienia procedury określonej ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w sposób istotny narusza prawo.

Jak to wyżej wskazano – w trybie autopoprawki – wprowadzono w części tekstowej uchwały zmiany merytoryczne w postanowieniach uchwały w rozdziale 6 „Szczególne warunki zagospodarowania terenów oraz ograniczenia w ich użytkowaniu nieokreślone w innych paragrafach”. W § 9 ust. 3 uchwały w zakresie, w jakim dopuszcza się zagospodarowanie mas ziemnych i skalnych wykreślono postanowienia

- pkt 3 „budowania wałów, nasypów kolejowych i drogowych”;
- pkt 4 „podbudowy dróg”;
- pkt 5 „tworzenia barier ziemnych”.

Nie można zgodzić się z twierdzeniami Gminy, że wprowadzone na sesji Rady Gminy zmiany w części tekstowej uchwały nie wnosily istotnych merytorycznych zmian w treści planu. Wręcz przeciwnie postanowienia stanowiły o kwestiach zagospodarowywania mas ziemnych i skalnych dla rejonu szybu. Dodatkowo, jak wynika z wyjaśnień Gminy, projekt planu był sporządzany na wniosek inwestora – KGHM. Tym bardziej ów uczestnik procedury planistycznej uchwalania planu powinien być móc odnieść się do dokonywanych zmian w planie. Brak ponowienia czynności z art. 17 ustawy w zakresie wyłożenia projektu do ponownego wglądu stanowi o istotnym naruszeniu prawa. Wprowadzone do uchwały, na sesji Rady Gminy Rudna, zmiany naruszały interes osób trzecich – inwestora.

Dokonanie zatem zmiany w części tekstowej uchwały wymagało bezwzględnego ponowienia trybu sporządzenia planu w niezbędnym zakresie zgodnie z art. 17 w zw. z 19 ust. 1 ustawy. Konieczność ponowienia czynności określonych w art. 17 ustawy w niezbędnym zakresie ma istotne znaczenie przede wszystkim ze względu na to, że zarówno przy uchwalaniu planu zagwarantowane jest zainteresowanym

podmiotom prawo przedstawiania i obrony swoich interesów m.in. poprzez składanie opinii, uzgodnień, uwag oraz dyskusję publiczną nad przyjętymi w projekcie planu rozwiązaniami, wnoszenie uwag dotyczących projektu planu.

W ocenie organu nadzoru ustawa nie daje radzie gminy kompetencji ani możliwości decydowania o tym, czy przeprowadzanie procedury planistycznej jest w danym przypadku konieczne, zasadne i celowe czy też nie, a możliwość przeprowadzenia w każdej chwili zmian w sposobie (zasadach) zagospodarowania danego terenu o ustalonym już w planie przeznaczeniu umożliwi dokonywanie zmian w planie bez przeprowadzenia ich w trybie z art. 17 ustawy. W ocenie organu nadzoru, dokonanie na sesji Rady Gminy Rudna zmian w uchwale w stosunku do tekstu uchwały ustalonego w wyniku procedury planistycznej, stanowi istotne naruszenie art. 17 w zw. z art. 19 ust. 1 i w zw. z art. 28 ust. 1 ustawy.

Ze względu na istotne naruszenie trybu uchwalania miejscowego planu dla konkretnego tylko obszaru – rejonu szybu szybu L-VI obejmującego fragmenty obrębów Koźlice i Rynarcice zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności uchwały w całości.

Wskazać przy tym należy, że skoro obszar przedmiotowego planu znajduje się w granicach udokumentowanego złoża oraz terenu i obszaru górniczego to winno to być również ujawnione w części graficznej miejscowego planu (legenda).

Mając na uwadze powyższe należało orzec jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak