



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Działając na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875 ze zm.),

stwierdzam nieważność

§ 3. ust. 2 we fragmentach „miesiąca jeśli w tym dniu powierzono im zastępstwo lub od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu” oraz „w innym dniu” uchwały Nr LII/1246/18 Rady Miejskiej Wrocławia z dnia 15 marca 2018 r. w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli obowiązującego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław.

Uzasadnienie

Na sesji w dniu 15 marca 2018 r., działając na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 13 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1875), art. 12 pkt 11 i art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie powiatowym (Dz. U. z 2017 r. poz. 1868 ze zm.) oraz art. 42 ust. 7 i art. 91d pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 ze zm.) Rada Miejska Wrocławia podjęła uchwałę Nr LII/1246/18 w sprawie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczycieli obowiązującego w szkołach i placówkach prowadzonych przez miasto Wrocław.

Uchwałę doręczono Wojewodzie Dolnośląskiemu za pośrednictwem Elektronicznej Platformy Usług Administracji Publicznej (ePUAP) w dniu 20 marca 2018 r.

W toku badania legalności uchwały organ nadzoru stwierdził podjęcie § 3 ust. 2 we fragmentach „miesiąca jeśli w tym dniu powierzono im zastępstwo lub od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu” oraz „w innym dniu” uchwały z istotnym naruszeniem art. 42 ust. 7 pkt 2 w zw. z art. 42 ust. 6 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. Karta Nauczyciela (Dz. U. z 2017 r. poz. 1189 ze zm.), zwanej dalej także Kartą Nauczyciela, w zw. z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. z 1997 r., Nr 78 poz. 483 ze zm.), polegającym na nieuprawnionym różnicowaniu sytuacji prawnej nauczycieli pełniących funkcje kierownicze.

Na podstawie § 3 ust. 2 analizowanej uchwały Rada Miejska Wrocławia postanowiła: „Wymiar godzin zajęć ustalony w ust. 1 dotyczy również nauczycieli, którzy obowiązki kierownicze pełnią w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkole z tym, że obowiązuje on tych nauczycieli od pierwszego dnia miesiąca jeśli w tym dniu powierzono im zastępstwo lub od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powierzono im zastępstwo w innym dniu i przestaje obowiązywać z końcem miesiąca, w którym nauczyciel zaprzestał pełnić to stanowisko”.

Zdaniem organu nadzoru, powyższa regulacja uchwały w kwestionowanych fragmentach stanowi istotne naruszenie art. 42 ust. 7 pkt 2 w zw. z art. 42 ust. 6 Karty Nauczyciela, który nakazuje obniżenie tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć albo zwolnienie od obowiązku realizacji zajęć nie tylko nauczycielom zajmującym w szkole stanowiska kierownicze, ale także nauczycielom, którym obowiązki kierownicze powierzono w zastępstwie tych osób. Oznacza to, że wspomniane obniżenie wymiaru godzin albo zwolnienie od obowiązku realizacji zajęć nastąpić powinno z chwilą powierzenia obowiązków kierowniczych i nie może być decyzją Rady odłożone w czasie. Przesunięcie w czasie obowiązywania obniżonego wymiaru zajęć na okres od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym powierzono zastępstwo, w odniesieniu do nauczycieli, którzy zastępują nauczycieli, którym powierzono obowiązki kierownicze, stawia tę grupę nauczycieli w gorszej sytuacji niż pozostałych, których dotyczy obniżony wymiar zajęć. Dochodzi do różnicowania sytuacji dyrektorów, wicedyrektorów i osób, którym powierzono inne stanowiska kierownicze, jako jednej grupy, oraz osób, które zastępują nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze, jako drugiej grupy. Przy czym druga grupa została

postawiona w gorszej sytuacji niż grupa pierwsza. Przyjąć zatem należy, że Rada Miejska Wrocławia we wskazanych fragmentach analizowanej uchwały dokonała nieuprawnionej modyfikacji norm ustawowych, co uznać należy za istotne naruszenie prawa, zwłaszcza w sytuacji, gdy pogorszo sytuację prawną części nauczycieli pełniących funkcje kierownicze w zastępstwie nauczycieli, którym powierzono stanowiska kierownicze w szkole.

Ponadto, zgodnie z art. 32 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej wszyscy są wobec prawa równi i wszyscy mają prawo do równego traktowania przez władze publiczne oraz nikt nie może być dyskryminowany w życiu politycznym, społecznym lub gospodarczym z jakiegokolwiek przyczyny. Natomiast zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie dla jego bezpieczeństwa lub porządku publicznego, bądź dla ochrony środowiska, zdrowia i moralności publicznej, albo wolności i praw innych osób i nie mogą one naruszać istoty wolności i praw. Mając na uwadze powyższe Rada, ustalając w myśl art. 42 ust. 7 pkt 3 Karty Nauczyciela zasady udzielania obniżek, o których mowa w ust. 6, nie może dyskryminować nauczycieli tylko z tego powodu, że pełnią funkcję kierowniczą w zastępstwie. Ustawa nie przewiduje tego rodzaju rozróżnienia, a tym samym także prawodawca miejscowy nie może go wprowadzać.

W tym kontekście za niezasadny należy uznać argument wskazany przez Przewodniczącego Rady Miejskiej Wrocławia w piśmie z dnia 27 marca 2018 r. (DEU-DOK.0006.2.2018), odnoszący się do analogicznej konstrukcji prawnej zawartej w art. 39 ust. 1 Karty Nauczyciela, gdyż po pierwsze dotyczy odmiennej kwestii, a więc ustalania wynagrodzenia nauczyciela, a nie obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela. Po drugie rozwiązania określone w art. 39 ust. 1 Karty Nauczyciela w zakresie wynagrodzenia nauczyciela stanowią normę rangi ustawowej podczas gdy w stosunku do obniżania tygodniowego obowiązkowego wymiaru godzin zajęć nauczyciela, który obowiązki kierownicze pełni w zastępstwie nauczyciela, któremu powierzono stanowisko kierownicze, ustawodawca nie zawarł analogicznych rozwiązań ustawowych.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak