



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994)

stwierdzam nieważność

§ 3. we fragmencie: „oraz piwa” uchwały nr LVI/352/2018 Rady Gminy Kamieniec Ząbkowicki z dnia 27 lipca 2018 r. w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Kamieniec Ząbkowicki

Uzasadnienie

Rada Gminy Kamieniec Ząbkowicki na sesji w dniu 27 lipca 2018 r. podjęła m.in. uchwałę nr LVI/352/2018 w sprawie ustalenia maksymalnej liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy Kamieniec Ząbkowicki.

Uchwała wpłynęła do Organu Nadzoru w dniu 3 sierpnia 2018 r.

W toku badania legalności uchwały nr LVI/352/2018 Organ Nadzoru stwierdził, że §3 tego aktu we fragmencie: „oraz piwa” w sposób istotny narusza art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U z 2016 r. poz. 487) - dalej: ustawy w związku z art. 18 ust. 3 ustawy i art. 2 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz. U. nr 78, poz. 483), poprzez wadliwy sposób ustalenia liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych powyżej 18% zawartości alkoholu, przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży i poza miejscem sprzedaży.

Według art. 12 ust. 1 ustawy: "Rada gminy ustala, w drodze uchwały, maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych na terenie gminy (miasta), odrębnie dla:

- 1) poszczególnych rodzajów napojów alkoholowych, o których mowa w art. 18 ust. 3;
- 2) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży;
- 3) zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży."

Z kolei w świetle art. 18 ust. 3 ustawy: „Zezwolenia, o których mowa w ust. 1 [na sprzedaż napojów alkoholowych], wydaje się oddzielnie na następujące rodzaje napojów alkoholowych:

- 1) do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo;
- 2) powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa);
- 3) powyżej 18% zawartości alkoholu."

W kontekście powyższych przepisów należy zauważyć, że realizacja kompetencji wynikającej z art. 12 ust. 1 ustawy polega na określeniu w uchwale rady gminy odrębnie: 1) ilości zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo; 2) ilości zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 4,5% do 18% zawartości alkoholu (z wyjątkiem piwa); 3) ilości zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu - przeznaczonych do spożycia zarówno w miejscu sprzedaży jak i poza miejscem sprzedaży.

Z §1 uchwały wynika, że Rada Gminy określiła liczbę zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu oraz na piwo w ilości 39, realizując tym samym kompetencję z art. 12 ust. 1 ustawy. Jednak w §3 uchwały ustalając maksymalną ilość zezwoleń na

sprzedaż napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu jednocześnie uznano, że liczba ta dotyczy również piwa: „Ustala się maksymalną liczbę zezwoleń na sprzedaż i podawanie napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu oraz piwa w ilości 32, w tym: (...)”.

Mając na uwadze normy zawarte w art. 12 ust. 1 i art. 18 ust. 3 ustawy, zwłaszcza ich językową wykładnię, liczba zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych stanowiących piwo jest ustalana łącznie i w obrębie kategorii napojów alkoholowych zawierających do 4,5% zawartości alkoholu.

Zaliczenie piwa do grupy napojów alkoholowych zawierających powyżej 18% zawartości alkoholu, w zakresie ustalenia liczby zezwoleń na jego sprzedaż razem z wymienioną grupą napojów alkoholowych, stanowi zatem wadliwą realizację kompetencji z art. 12 ust. 1 ustawy oraz sprzeczną z art. 18 ust. 3 ustawy, gdzie ustawodawca wprost określił trzy rodzaje napojów alkoholowych, na sprzedaż i podawania których wydaje się zezwolenia.

Dodatkowo, zestawiając ze sobą wynikające z §1 i §3 uchwały normy prawne, adresat uchwały nie będzie w stanie precyzyjnie ustalić maksymalnej, obowiązującej na terenie Gminy liczby zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, w obrębie których znajduje się również piwo (przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży). W szczególności nie będzie w stanie wiążąco ustalić czy liczba ta wynosi 39, jak stanowi §1 uchwały, czy 32, według §3 tego aktu. Sytuacja taka powoduje, że adresat pozostaje w niepewności do treści obowiązującego prawa, a wątpliwość odnośnie prawidłowej treści obowiązującej normy prawnej uniemożliwi lub poważnie utrudni adresatowi zachowanie zgodne z tą normą. Stan niepewności co do treści obowiązującego prawa jest niedopuszczalny w demokratycznym państwie prawnym. Wskazana w uchwale sprzeczność stanowi również naruszenie art. 2 Konstytucji RP: "Rzeczpospolita Polska jest demokratycznym państwem prawnym, urzeczywistniającym zasady sprawiedliwości społecznej.". Z konstytucyjnej zasady demokratycznego państwa prawnego wynika zasada zaufania obywateli do państwa i stanowionego przez nie prawa. Prawodawca powinien zatem stanowić normy sformułowane w sposób jasny, precyzyjny, jednoznaczny i wewnętrznie spójny, zgodnie z regułami poprawnej legislacji. Niezachowanie tych wymogów przy formułowaniu przepisów prawa występuje wówczas, gdy treść określonych przepisów w danym akcie prawnym jest na tyle sprzeczna względem siebie pod względem językowym i logicznym, że nie pozwala na wywiedzenie z nich w drodze wykładni jednoznacznej normy prawnej, co z kolei może stwarzać warunki sprzyjające naruszeniu praw jednostki lub uniemożliwić stosowanie przepisów, w których sprzeczne ze sobą regulacje są zawarte.

Mając na uwadze powyższe, postanawia się jak na wstępie.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak