



ROZSTRZYGNIĘCIE NADZORCZE

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2018 r. poz. 994 ze zm.)

stwierdzam nieważność

§ 7. ust. 8 we fragmencie: „reklamowania” załącznika do uchwały LXVI/595/18 Rady Miejskiej w Środzie Śląskiej z dnia 28 sierpnia 2018 r. w sprawie ustalenia Regulaminu Targowiska Miejskiego „Mój Rynek” – Lokalny Rynek Rolno-Spożywczy w Środzie Śląskiej.

Uzasadnienie

Rada Miejska w Środzie Śląskiej, na sesji w dniu 28 sierpnia 2018 r., podjęła uchwałę Nr LXVI/595/18 w sprawie ustalenia Regulaminu Targowiska Miejskiego „Mój Rynek” – Lokalny Rynek Rolno-Spożywczy w Środzie Śląskiej, zwaną dalej „uchwałą”. Załącznikiem do uchwały jest Regulamin Targowiska Miejskiego „Mój Rynek” – Lokalny Rynek Rolno-Spożywczy w Środzie Śląskiej, zwany dalej „regulaminem”.

Przedmiotowa uchwała została doręczona Wojewodzie Dolnośląskiemu w dniu 7 września 2018 r.

W toku postępowania nadzorczego dotyczącego uchwały Organ Nadzoru stwierdził podjęcie §7 ust. 8 we fragmencie: „reklamowania” załącznika do tej uchwały z istotnym naruszeniem art. 13¹ ust. 1 i 2 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi (Dz. U. z 2016 r., poz. 487 ze zm.), poprzez modyfikację regulacji ustawowej.

Przepisem §7 ust. 8 regulaminu Rada Miejska w Środzie Śląskiej postanowiła, że na targowisku zabrania się wystawiania, reklamowania i spożywania napojów alkoholowych poza miejscami do tego wyznaczonymi.

Należy zauważyć, że kwestię zakazu reklamowania napojów alkoholowych ustawodawca uregulował już w ustawie z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Zgodnie z dyspozycją art. 13¹ ust. 1 tej ustawy „Zabrania się na obszarze kraju reklamy i promocji napojów alkoholowych, z wyjątkiem piwa, którego reklama i promocja jest dozwolona, pod warunkiem że:

- 1) nie jest kierowana do małoletnich;
- 2) nie przedstawia osób małoletnich;
- 3) nie łączy spożywania alkoholu ze sprawnością fizyczną bądź kierowaniem pojazdami;
- 4) nie zawiera stwierdzeń, że alkohol posiada właściwości lecznicze, jest środkiem stymulującym, uspakajającym lub sposobem rozwiązywania konfliktów osobistych;
- 5) nie zachęca do nadmiernego spożycia alkoholu;
- 6) nie przedstawia abstynencji lub umiarkowanego spożycia alkoholu w negatywny sposób;
- 7) nie podkreśla wysokiej zawartości alkoholu w napojach alkoholowych jako cechy wpływającej pozytywnie na jakość napoju alkoholowego;
- 8) nie wywołuje skojarzeń z:
 - a) atrakcyjnością seksualną,
 - b) relaksem lub wypoczynkiem,
 - c) nauką lub pracą,

d) sukcesem zawodowym lub życiowym”.

Z kolei ust. 2 art. 13¹ ustawy stanowi, że „Reklama i promocja piwa, o której mowa w ust. 1, nie może być prowadzona:

- 1) w telewizji, radiu, kinie i teatrze między godziną 6⁰⁰ a 20⁰⁰, z wyjątkiem reklamy prowadzonej przez organizatora imprezy sportu wyczynowego lub profesjonalnego w trakcie trwania tej imprezy;
- 2) na kasetach wideo i innych nośnikach;
- 3) w prasie młodzieżowej i dziecięcej;
- 4) na okładkach dzienników i czasopism;
- 5) na słupach i tablicach reklamowych i innych stałych i ruchomych powierzchniach wykorzystywanych do reklamy, chyba że 20% powierzchni reklamy zajmować będą widoczne i czytelne napisy informujące o szkodliwości spożycia alkoholu lub o zakazie sprzedaży alkoholu małoletnim”.

Tak więc legislator lokalny nie tylko wprowadził zakaz, który już został ustanowiony na poziomie ustawowym, lecz ponadto zmodyfikował przepisy ustawowe poprzez pominięcie wyjątków od tego zakazu w postaci dozwolenia, pod wymienionymi w ustawie warunkami, na reklamę piwa.

Organ nadzoru podkreśla w tym miejscu, iż rada gminy nie może modyfikować przepisów ustaw. Zakaz taki wynika z konstytucyjnej zasady praworządności i legalności aktów prawa miejscowego wyrażonej w art. 7 w związku z 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Stanowisko takie potwierdza orzecznictwo. Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 14 grudnia 2011r., sygn. akt II OSK 2058/11) wyraził pogląd, iż „powszechnie obowiązujący porządek prawny zostaje naruszony w stopniu istotnym nie tylko poprzez regulowanie przez gminę jeszcze raz tego, co zostało już uregulowane w źródle powszechnie obowiązującego prawa, lecz także modyfikowanie przepisu ustawowego, co możliwe jest tylko w granicach wyraźnie przewidzianego upoważnienia ustawowego.” Jak dalej wyjaśnia NSA „w świetle art. 94 Konstytucji RP regulacje zawarte w akcie prawa miejscowego mają na celu wyłącznie uzupełnienie przepisów powszechnie obowiązujących rangi ustawowej, kształtujących prawa i obowiązki ich adresatów, a nie wykonanie ustawy.”

Z uwagi na powyższe zachodzi konieczność stwierdzenia nieważności §7 ust. 8 we fragmencie: „reklamowania” Regulaminu Targowiska Miejskiego „Mój Rynek” – Lokalny Rynek Rolno Spożywczy w Środzie Śląskiej.

Od niniejszego rozstrzygnięcia przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego we Wrocławiu za pośrednictwem organu nadzoru – Wojewody Dolnośląskiego, w terminie 30 dni od dnia jego doręczenia.

Zgodnie z art. 92 ustawy o samorządzie gminnym, stwierdzenie przez organ nadzoru nieważności uchwały organu gminy wstrzymuje jej wykonanie z mocy prawa w zakresie objętym stwierdzeniem nieważności, z dniem doręczenia rozstrzygnięcia nadzorczego.

Wojewoda Dolnośląski

Paweł Hreniak