



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 3 grudnia 2018 r.

NK-N.40.110.2018.GD1

Szanowni Państwo
**Wójtowie, Burmistrzowie,
Prezydenci Miast i Gmin
Województwa Dolnośląskiego**

Wojewoda Dolnośląski – organ nadzoru nad działalnością samorządu gminnego, mając na względzie współpracę z jednostkami samorządu terytorialnego oraz jednolitość sposobu realizacji zadań samorządu gminnego wynikających z art. 11a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (Dz. U. z 2017 r. poz. 1840 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, w zakresie uchwalenia gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy, uprzejmie zwraca uwagę na poniżej przedstawione kwestie.

Zgodnie z art. 11a ust. 1 ustawy rada gminy wypełniając obowiązek, o którym mowa w art. 11 ust. 1, określa, w drodze uchwały, corocznie do dnia 31 marca, program opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt. Jednocześnie ustawodawca nie wskazał wprost na charakter prawny powyższej uchwały.

Rozpatrując kwestię charakteru prawnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt należy zwrócić uwagę na ukształtowane w tym zakresie orzecznictwo sądownoadministracyjne. Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 4 września 2018 r. (sygn. akt II SA/Wr 421/18) wskazał: „(...) należy zauważyć, że w orzecznictwie sądów administracyjnych [...] przyjmuje się, nie dokonując już nawet analizy treści konkretnych przepisów Programu, że taka uchwała stanowi akt prawa miejscowego (tak też w wyrokach: NSA z dnia 14 czerwca 2017 r., II OSK 1001/17; WSA w Olsztynie z dnia 27 marca 2018 r., II SA/Ol 161/18; WSA w Krakowie z dnia 23 marca 2018 r., II SA/Kr 131/18; WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15 marca 2018 r., II SA/Go 85/18; WSA w Bydgoszczy z dnia 15 maja 2018 r., II

SA/Bd 184/18; WSA w Kielcach z dnia 25 stycznia 2018 r., II SA/Ke 887/17; WSA w Rzeszowie z dnia 10 stycznia 2018 r., II SA/Rz 1182/17).

Respektując stanowisko sądów administracyjnych, w ocenie Wojewody Dolnośląskiego należy przyjąć, że uchwała w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt podejmowana na podstawie art. 11a ust. 1 i 2 ustawy stanowi akt prawa miejscowego podlegający publikacji w wojewódzkim dzienniku urzędowym na zasadach określonych w ustawie z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1523).

Tym samym, poczynszy od programów opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt podejmowanych na rok 2019 należy przedmiotowe uchwały kierować do publikacji w dzienniku urzędowym województwa dolnośląskiego.

W związku z zaliczeniem uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt do kategorii aktów prawa miejscowego, trzeba mieć na względzie, **że brak któregokolwiek z elementów programu (wymienionych w art. 11a ust. 2 ustawy), a szczególnie:**

- wskazania schroniska dla bezdomnych zwierząt w ramach zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt,
 - wskazania gospodarstwa rolnego w celu zapewnienia miejsca dla zwierząt gospodarskich,
 - wskazania podmiotu zapewniającego całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt;
- może stanowić istotne naruszenie przepisów prawa skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały w całości.**

W aspekcie prawidłowej treści uchwały w sprawie programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt warto zauważyć:

1. Brak jest podstawy prawnej do regulowania kwestii tymczasowego przetrzymywania zwierząt do czasu ich przekazania do schroniska. Powyższa kwestia została uregulowana w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt (Dz. U. Nr 116, poz. 753),

zgodnie z którym w umowie organu gminy zawartej na przeprowadzenie wyłapywania zwierząt bezdomnych wskazuje się miejsce przetrzymywania wyłapanych zwierząt przed przewiezieniem do schroniska. Ponadto zgodnie z § 6, bezdomne zwierzęta po wyłapaniu powinny zostać niezwłocznie przewiezione do schroniska lub miejsca, o którym mowa w § 5 ust. 2 pkt 4.

2. Nie ma możliwości realizacji części programu dotyczącego zapewnienia bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt poprzez wskazanie schroniska zlokalizowanego poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (tak NSA w wyrokach: z dnia 4 lipca 2018 r., sygn. akt II OSK 1574/18 oraz z dnia 2 lutego 2016 r. sygn. akt II OSK 3051/15).
3. Zapewnienie bezdomnym zwierzętom miejsca w schronisku dla zwierząt nie może się odbywać w placówce innego typu, niż schronisko dla zwierząt, o którym mowa w art. 4 pkt 25 ustawy (tak NSA w wyroku z dnia 26 czerwca 2018 r., sygn. akt II OSK 3227/17).
4. Określenie "sposób wydatkowania środków finansowych" (obok sformułowania "wysokość środków finansowych") – zawarte w art. 11a ust. 5 ustawy – oznacza przedstawienie w programie, jako obligatoryjnego elementu, sposobu rozdysponowania puli środków finansowych przeznaczonych na poszczególne cele i założenia przyjęte w programie. Przez określenie sposobów wydatkowania należy rozumieć wskazanie konkretnych form ich wykorzystania, ukierunkowanych na osiągnięcie celów programu, albo co najmniej podział tych środków na poszczególne zadania programu.

Jednocześnie Wojewoda Dolnośląski zwraca się z prośbą, aby organ wykonawczy gminy, realizujący obowiązek wynikający z art. 90 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym w zakresie przedłożenia uchwał wojewodzie, w przypadku uchwał dotyczących gminnego programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy, wraz z uchwałą przekazywał również uzyskane opinie, o których mowa w art. 11a ust. 7 ustawy (a w przypadku ich nieprzedstawienia przez uprawniony podmiot, dokument potwierdzający wystąpienie o opinię).

Wojewoda Dolnośląski zaznacza, że obowiązujące przepisy prawa nie uprawniają organu nadzoru do wydawania obowiązujących interpretacji przepisów prawnych. W związku

z tym, niniejsze pismo nie może być traktowane ani jako wiążące wytyczne postępowania dla organów jednostek samorządu terytorialnego, ani jako podstawa do ubiegania się przez jakikolwiek podmiot do wydania oczekiwanego przez niego rozstrzygnięcia.

Z poważaniem

Z up. WOJEWODY DOLNOŚLĄSKIEGO

Małgorzata Hasiewicz
DYREKTOR WYDZIAŁU
Nadzoru i Kontroli

/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/