



WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI

Wrocław, dnia 11 maja 2023 r.

BZ-BOL.1610.2.2022

Pan
Marcin Kaliński
Dyrektor Delegatury
Najwyższej Izby Kontroli
we Wrocławiu

W związku z projektem wystąpienia pokontrolnego LWR.411.002.01.2022 z dnia 17 kwietnia 2023 r. proszę o przyjęcie poniższych uwag i zastrzeżeń.

Kontrolę w administracji publicznej należy rozumieć jako badanie zgodności stanu istniejącego ze stanem postulowanym, czy inaczej mówiąc czy działania faktycznie dokonane są zgodne z przepisami prawa powszechnie obowiązującego, oraz ustalenie zasięgu i przyczyn rozbieżności; inaczej - działaniem kontroli winno być ustalenie zasięgu i przyczyn rozbieżności między stanem istniejącym a stanem postulowanym, czyli spełniającym warunki jego prawnej poprawności.

Prawny system kontroli w administracji publicznej w sferze organizacyjnej jak i funkcjonalnej winien być oparty na podstawowym celu kontroli, którym jest zapewnienie zgodności działania z prawem.

Miernikami (kryteriami) kontroli przeprowadzanej przez Najwyższą Izbę Kontroli, zgodnie z art. 5. ust. 1 ustawy o NIK, jest legalność, gospodarność, celowość i rzetelność. Przeprowadzona w Dolnośląskim Urzędzie Wojewódzkim we Wrocławiu kontrola ukazuje, że sposób rozumienia poszczególnych kryteriów jest inny w działalności merytorycznej (DUW) i inny w działalności kontrolnej (NIK). Podejście NIK nie sprzyja elastyczności działań administracji publicznej.

Nie ulega natomiast wątpliwości, że wszystkie kryteria podporządkowane są kryterium legalności, to znaczy, że mogą być uwzględniane wyłącznie w zakresie obowiązującego prawa, ponieważ choć są odrębne, to muszą dotyczyć stanu faktycznego w aspekcie zgodności z prawem, a nie subiektywnego i pozbawionego merytorycznych argumentów punktu widzenia organu kontrolującego.

Podkreślić należy, że kryterium legalności to nic innego, jak zgodność zachowań określonych w normach obowiązujących podmiot kontrolowany w czasie wykonywania przez niego

czynności i podejmowania decyzji. Reasumując powyższe, stwierdzenie jakiegokolwiek uchybienia czy nieprawidłowości winno być skorelowane konkretną normą prawną, której uchybienie dotyczy.

Uwagi i zastrzeżenia

Za rażące w wystąpieniu NIK należy uznać pomijanie niektórych faktów, wybiórcze uwzględnianie w ocenie informacji zgromadzonych w toku kontroli, jak i formułowanie tez sprzecznych ze stanem faktycznym.

Wbrew temu, co w swojej ocenie przedstawia NIK, w okresie od 28.07.2022 r. był podejmowany szereg działań związanych ze śnięciem ryb. **Informacje o podejmowanych przez podmioty publiczne działaniach były przekazywane kontrolerom NIK w toku kontroli.** W związku z powyższym niezrozumiała jest ocena NIK. Jako **bezpodstawne** należy uznać sformułowanie „z *nieuzasadnionym opóźnieniem zareagowano na kryzys...*” w kontekście faktycznie realizowanych działań. Stawianie przez NIK tezy, że po zdarzeniu w Oławie należało niezwłocznie wydać ostrzeżenie dla ludności, jest stanowiskiem nieuwzględniającym informacji i wyjaśnień przedstawionych w toku kontroli. NIK nie uwzględnia argumentacji dotyczącej tego, że ludność ostrzega się w przypadku prognozowanego lub faktycznego zagrożenia. Po zdarzeniu w Oławie nie wydawano ostrzeżenia dla ludności ponieważ **żadna ze służb nie stwierdziła ani faktycznego, ani potencjalnego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Nie stwierdzono również skażenia lub awarii technicznej mogącej zanieczyścić Odrę.** WIOŚ stwierdził natomiast, że stan fizykochemiczny Odry negatywnie oddziałuje na organizmy wodne, a nie na ludzi. NIK nie przyjmuje do wiadomości, że potencjalne zagrożenia dla ludności stwierdzają uprawnione do tego podmioty i na ich podstawie wydaje się ostrzeżenia. Podkreślić również należy, że **na żadnym etapie uprawnione do tego podmioty nie stwierdziły zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.**

Ponadto, faktycznie zrealizowanymi działaniami w związku ze zdarzeniami na przełomie lipca i sierpnia 2022 r. były m.in.:

28 lipca:

- Pobór prób wody do badań przez GIOŚ na zlecenie WIOŚ w związku ze zgłoszeniem Polskiego Związku Wędkarskiego dot. śniętych ryb (punkty poboru: Odra – poniżej Jazu Lipki, Odra – Oława, Odra – Łany).

30 lipca:

- Przekazanie informacji z WCZK do PCZK w Oławie o telefonicznym zawiadomieniu o śnięciu ryb przy służbie w Oławie, z prośbą o weryfikację.
- Zawiadomienie przez PCZK w Oławie: Starosty Oławskiego, PSP w Oławie, Urzędu Miasta w Oławie.
- Działania PSP na miejscu zdarzenia (Specjalistyczna Grupa Ratownictwa Chemiczno-Ekologicznego z Wrocławia), w wyniku których **nie stwierdzono zagrożenia, skażenia, awarii.**

- Potwierdzenie przez PCZK w Oławie do WCZK o wystąpieniu zdarzenia, podjętych działaniach **oraz braku stwierdzenia zagrożenia przez PSP.**

31 lipca:

- Akcja wydobycia śniętych ryb w Oławie (PZW, Wody Polskie, jednostki ochrony przeciwpożarowej – OSP Siedlce i OSP Bystrzyca).

1 sierpnia:

- Omówienie bieżącej sytuacji przez Wicewojewodę Dolnośląskiego i Starostę Oławskiego w ramach spotkania w DUW.
- Polecenie przez Wicewojewodę Dolnośląskiego dyrekcji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego DUW (WBiZK) monitorowania przebiegu sytuacji i utrzymywania stałego kontaktu ze służbami, w szczególności z WIOŚ.
- Informacja Burmistrza Oławy o zdarzeniu przekazana do Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego.
- Kolejne pobrane próby wody do badań przez GIOŚ na zlecenie WIOŚ.
- Jednostki OSP Siedlce i OSP Bystrzyca, m. Oława ul. Zwierzyniec Duży, pomoc przy wyławianiu śniętych ryb.

2 sierpnia:

- Kolejne pobrane próby wody do badań przez GIOŚ na zlecenie WIOŚ.
- Wojewódzki Lekarz Weterynarii na prośbę Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zlecił pobranie prób śniętych ryb do badań.
- Powiatowy Państwowy Inspektor Sanitarny w Oławie informuje o **braku wpływu zaistniałej sytuacji na jakość wody do spożycia.**
- Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu dokonał analizy **wykluczającej funkcjonowanie w województwie dolnośląskim kąpielisk i okazjonalnych miejsc kąpielowych na akwenach rzeki Odry, jak i wykluczającej funkcjonowanie ujęć wody powierzchniowej lub głębinowej zasilanych wodami rzeki Odry.**
- Wymiana informacji pomiędzy WIOŚ i dyrekcją WBiZK dot. bieżącej sytuacji, uzgodnienie konieczności powiadomienia GIOŚ o bieżących ustaleniach.

3 sierpnia:

- WIOŚ w uzgodnieniu z WBiZK o bieżących ustaleniach pisemnie informuje GIOŚ (Warszawa).
- WIOŚ o bieżącej sytuacji informuje również: WCZK we Wrocławiu, WIOŚ Katowice, WIOŚ Opole, WIOŚ Zielona Góra, WIOŚ Szczecin, PGW WP RZGW we Wrocławiu, PZW we Wrocławiu.
- GIOŚ wydaje polecenie dla nadodrzańskich WIOŚ objęcia szczególnym nadzorem sytuacji na rzece Odrze ukierunkowanych na wyjaśnienie przyczyn zjawiska obserwowanego w kanale Gliwickim, na Odrze w obrębie woj. opolskiego oraz w miejscowości Oława w woj. dolnośląskim.

- OSP Bystrzyca, m. Ścinawa Polska, pomoc przy wyławianiu śniętych ryb.
- OSP Jelcz-Laskowice, m. Łęg (kanał Młynówki Jeleckiej), pomoc przy wyławianiu śniętych ryb.

4 sierpnia:

- GIOŚ/WIOŚ w związku ze zgłoszeniem śniętych ryb w okolicach Głogowa przeprowadza oględziny i pobiera próby wody w dwóch punktach: m. Klucze oraz m. Brzeg Głogowski.

5 sierpnia:

- GIOŚ/WIOŚ przeprowadził oględziny oraz ponownie pobrał próby wody do badań w punktach: Odra – poniżej Jazu Lipki, Odra – Łany, Odra – Wrocław poniżej ujścia Ślęzy, Odra przed Głogowem – m. Widziszów.
- WIOŚ skontaktował się w celu wymiany informacji z WIOŚ Zielona Góra i WIOŚ Szczecin.

W kolejnych dniach kontynuowano badania i monitoring sytuacji oraz realizowano wymianę bieżących informacji pomiędzy zaangażowanymi podmiotami.

W dalszej części wystąpienia, NIK ignoruje wyjaśnione praktyczne zasady funkcjonowania zarządzania kryzysowego oraz nie przyjmuje do wiadomości złożonych wyjaśnień. Jak już zostało to wielokrotnie wyjaśnione w toku kontroli, zdarzenia z dnia **30.07.2022 r. w Oławie** nie miały charakteru wymagającego przejęcia koordynacji działań przez szczebel wojewódzki i zostały one zrealizowane na poziomie gminno-powiatowym. Nadmienić należy, że w czasie prowadzonych działań, szczebel gminny/powiatowy nie zwracał się do Wojewody o udzielenie wsparcia w żadnym zakresie.

Działania na poszczególnych etapach były adekwatne do sytuacji i potrzeb. NIK uparczywie stara się udowodnić opieszałość, co nie znajduje odzwierciedlenia w faktach. Ponownie należy podkreślić, że na żadnym etapie uprawnione do tego podmioty nie stwierdziły zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi i w tamtym czasie **były to oceny odpowiedzialne i przede wszystkim trafne**, co potwierdza wysokie kompetencje i wiarygodność tych służb. Obecność złotych alg, ich zakwit, jak i wydzielane toksyny nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Ówczesne wyniki badań wody i oceny służb potwierdzały ten stan, jeszcze bez identyfikacji złotej algi.

Stawianie przez NIK tezy, że niezwołanie posiedzenia Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (WZZK) niezwłocznie po zdarzeniu w Oławie wpłynęło na opóźnioną reakcję służb jest stanowiskiem niezgodnym ze stanem faktycznym, ponieważ jak wskazano powyżej, już od 28.07.2022 r. administracja zespolona Wojewody Dolnośląskiego, czyli WIOŚ, prowadził działania ukierunkowane na ustalenie przyczyny śnięcia ryb. **Trudno zatem w powyższym przebiegu działań doszukać się zaniechań, czy opóźnień w działaniach podmiotów publicznych wynikających z niezwołania posiedzenia WZZK po zdarzeniu w Oławie, a sama ocena NIK w tym zakresie ma raczej charakter ukierunkowany na wywołanie zainteresowania medialnego.**

NIK w swojej ocenie pomija fakt, że posiedzenie WZZK nie jest „wyzwalaczem” działań poszczególnych instytucji, które swoje ustawowe działania podejmują natychmiast, zgodnie z kompetencjami, niezależnie od terminu posiedzenia WZZK, który ma charakter koordynacyjny i jest zwoływany fakultatywnie w zależności od potrzeb.

W wystąpieniu pokontrolnym, NIK używa nieprecyzyjnych sformułowań, które zniekształcają faktyczny przebieg zdarzeń.

Niezrozumiałe jest, z jakiego powodu NIK w wystąpieniu pokontrolnym pomija kluczowy fakt, iż w informacji przekazanej telefonicznie z PCZK w Oławie do WCZK **wskazano na brak zagrożenia. Niedopuszczalnym jest wybiórcze wykorzystywanie przekazanych w toku kontroli informacji, w szczególności tych, które mają kluczowe znaczenie dla obrazu opisywanej sytuacji.**

NIK niezasadnie twierdzi, że działania były opóźnione i próbuje uzasadnić tą tezę argumentem braku procedur (*„reagowanie na wystąpienie zagrożenia dla środowiska o nieznaną etiologię (w czasie zaistnienia zdarzenia) etiologii”*). Niezależnie od braku procedury literalnie wskazanej przez NIK, działania poszczególnych podmiotów były podejmowane w oparciu o przepisy i obowiązujące procedury wewnętrzne, adekwatnie do sytuacji (WIOŚ, PSP, RZGW, DUW i inne). W związku z powyższym, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że brak wskazanej przez NIK przykładowej procedury opóźnił czas reakcji. Działania uprawnionych instytucji miały miejsce już od 28.07.2022 r. (m.in. WIOŚ – działania opisane w Wojewódzkim Planie Zarządzania Kryzysowego – PRZ 09 pn. Działania WIOŚ w przypadku wystąpienia zdarzenia będącego poważną awarią lub noszącą znamiona poważnej awarii), o czym zespół kontrolny był w trakcie kontroli poinformowany, **ale z niezrozumiałych przyczyn w swojej ocenie tych informacji NIK nie uwzględnił.**

NIK formułuje tezy pozbawione rzeczowej merytoryki powiązanej z obowiązującym stanem faktycznym. Sytuacja ta ma odzwierciedlenie w części wystąpienia, gdzie wg NIK *„z uwagi za brak wiedzy o przyczynie śnięcia ryb, a w konsekwencji brak wiedzy o rodzaju i stopniu ewentualnego zagrożenia, jakie powodował kontakt ze śniętymi rybami oraz wodą, uwzględniając również uwarunkowania związane z wojną w Ukrainie i pomocą udzielaną przez Polskę, należało natychmiast skierować do usuwania śniętych i martwych ryb Państwową Straż Pożarną co leżało w gestii Wojewody, a nie opierać akcji usuwania śniętych ryb o PZW oraz spontaniczne działania ludności”*.

W powyższym aspekcie należy wskazać, że zgodnie z informacją z PCZK w Oławie, obecna na miejscu w dniu 30.07.2022 r. PSP **nie stwierdziła zagrożenia**, czyli również tzw. zagrożenia CBRNE, które PSP w ramach swoich zadań rozpoznaje. CBRNE to zagrożenia powodowane przez czynniki chemiczne, biologiczne, radioaktywne, nuklearne oraz wybuchowe, które ze względu na swoje właściwości zostały użyte lub mogły zostać użyte w sposób celowy do wywołania zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zwierząt oraz środowiska naturalnego - zob. §2 pkt 15 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r. w sprawie szczegółowej organizacji krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego.

W związku z powyższym (brak stwierdzenia zagrożenia, o czym zespół kontrolny posiada wiedzę), teoretyzowanie NIK na temat potencjalnej przyczyny śnięcia ryb w dniu 30.07.2022 r. w Oławie, za którą należało w ocenie NIK przypuszczalnie uznać również ewentualne działania celowe w związku z aktywnością RP w zakresie wsparcia Ukrainy, świadczyć może o **umyślnym pomijaniu faktu braku stwierdzenia zagrożenia przez PSP oraz niezajomości przez NIK uwarunkowań prawnych związanych z zadaniami i kompetencjami podmiotów ratowniczych.**

Szczegółowe zestawienie uwag i zastrzeżeń do przedłożonego wystąpienia pokontrolnego ujęto w załączniku do niniejszego pisma.


WOJEWODA DOLNOŚLĄSKI
Jarosław Obremski

Załącznik (1):

Zastrzeżenia do Wystąpienia Pokontrolnego NIK Nr LWR.411.002.01.2022 z dnia 17 kwietnia 2023 r.

Załącznik
do pisma nr BZ-BOL.1610.2.2022
z dnia 11 maja 2023 r.

ZASTRZEŻENIA
DO WYSTĄPIENIA POKONTROLNEGO NIK
nr LWR.411.002.01.2022 z dnia 17 kwietnia 2023 r.

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
1	3	<i>W ocenie NIK z <u>nieuzasadnionym opóźnieniem zareagowano jednak na kryzys ekologiczny, który wystąpił na rzece Odrze latem 2022 r. i objawiał się m.in. masowym śnięciem ryb, w szczególności w aspekcie podjęcia działań o charakterze prewencyjnym, nakierowanych na ochronę ludności.</u></i>	<p>Ocena NIK sformułowana bezpodstawnie, niezgodnie ze stanem faktycznym.</p> <p><u>W związku z powyższym wnoszę o zmianę oceny ogólnej w przedmiotowym zakresie.</u></p>	<p>Wbrew temu, co w swojej ocenie przedstawia NIK, w okresie od 28.07.2022 r. był podejmowany szereg działań związanych ze śnięciem ryb. Informacje o podejmowanych przez podmioty publiczne działaniach były przekazywane kontrolerom NIK w toku kontroli. W związku z powyższym niezrozumiała jest ocena NIK. Jako bezpodstawne należy uznać sformułowanie „z <i>nieuzasadnionym opóźnieniem zareagowano na kryzys...</i>” w kontekście faktycznie realizowanych działań. Podkreślić również należy, że na żadnym etapie uprawnione do tego podmioty nie stwierdziły zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Stawianie przez NIK tezy, że po zdarzeniu w Oławie należało niezwłocznie wydać ostrzeżenie dla ludności, jest stanowiskiem nieuwzględniającym informacji i wyjaśnień przedstawionych w toku kontroli. NIK nie uwzględniła argumentacji dotyczącej tego, że ludność ostrzeża się w przypadku prognozowanego lub faktycznego zagrożenia. Po zdarzeniu w Oławie nie wydawano ostrzeżenia dla ludności ponieważ żadna ze służb nie stwierdziła ani faktycznego, ani potencjalnego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Nie stwierdzono również skażenia lub awarii technicznej mogącej zanieczyścić Odrę. WIOŚ stwierdził natomiast, że stan fizyko-chemiczny Odry negatywnie oddziałuje na organizmy wodne, a nie na ludzi. NIK nie przyjmuje do wiadomości, że potencjalne zagrożenia dla ludności stwierdzają uprawnione do tego podmioty i na ich podstawie wydaje się ostrzeżenia.</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
				<p>Faktycznie zrealizowanymi działaniami w związku ze zdarzeniami na przełomie lipca i sierpnia 2022 r. były:</p> <p>28 lipca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Pobór prób wody do badań przez GIOŚ na zlecenie WIOŚ w związku ze zgłoszeniem Polskiego Związku Wędkarskiego dot. śniętych ryb (punkty poboru: Odra – poniżej Jazu Lipki, Odra – Oława, Odra – Łany). <p>30 lipca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Przekazanie informacji z WCZK do PCZK w Oławie o telefonicznym zawiadomieniu o śnięciu ryb przy służbie w Oławie, z prośbą o weryfikację. - Zawiadomienie przez PCZK w Oławie: Starosty Oławskiego, PSP w Oławie, Urzędu Miasta w Oławie. - Działania PSP na miejscu zdarzenia (Specjalistyczna Grupa Ratownictwa Chemiczno-Ekologicznego z Wrocławia), w wyniku których nie stwierdzono zagrożenia, skażenia, awarii. - Potwierdzenie przez PCZK w Oławie do WCZK o wystąpieniu zdarzenia, podjętych działaniach oraz braku stwierdzenia zagrożenia przez PSP. <p>31 lipca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Akcja wydobycia śniętych ryb w Oławie (PZW, Wody Polskie, jednostki ochrony przeciwpożarowej – OSP Siedlice i OSP Bystrzyca). <p>1 sierpnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Omówienie bieżącej sytuacji przez Wicewojewodę Dolnośląskiego i Starostę Oławskiego w ramach spotkania w DUW. - Polecenie przez Wicewojewodę Dolnośląskiego dyrekcji Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego DUW (WBiZK) monitorowania przebiegu sytuacji i utrzymywania stałego kontaktu ze służbami, w szczególności z WIOŚ. - Informacja Burmistrza Oławy o zdarzeniu przekazana do Powiatowego Państwowego Inspektora Sanitarnego.

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
				<p>Kolejne pobrane próby wody do badań przez GIOŚ na zlecenie WIOŚ.</p> <p>Jednostki OSP Siedlce i OSP Bystrzyca, m. Oława ul. Zwierzyniec Duży, pomoc przy wyławianiu śniętych ryb.</p> <p>2 sierpnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kolejne pobrane próby wody do badań przez GIOŚ na zlecenie WIOŚ. - Wojewódzki Lekarz Weterynarii na prośbę Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego zlecił pobranie prób śniętych ryb do badań. - Powiatowy Państwowy Inspektor Sanitarny w Oławie informuje o braku wpływu zaistniałej sytuacji na jakość wody do spożycia. - Dolnośląski Państwowy Wojewódzki Inspektor Sanitarny we Wrocławiu dokonał analizy wykluczającej funkcjonowanie w województwie dolnośląskim kąpielisk i okazjonalnych miejsc kąpielowych na akwenach rzeki Odry, jak i wykluczającej funkcjonowanie ujęć wody powierzchniowej lub głębinowej zasilanych wodami rzeki Odry. - Wymiana informacji pomiędzy WIOŚ i dyrekcją WBiZK dot. bieżącej sytuacji, uzgodnienie konieczności powiadomienia GIOŚ o bieżących ustaleniach. <p>3 sierpnia:</p> <ul style="list-style-type: none"> - WIOŚ w uzgodnieniu z WBiZK o bieżących ustaleniach pisemnie informuje GIOŚ (Warszawa). - WIOŚ o bieżącej sytuacji informuje również: WCZK we Wrocławiu, WIOŚ Katowice, WIOŚ Opole, WIOŚ Zielona Góra, WIOŚ Szczecin, PGW WP RZGW we Wrocławiu, PZW we Wrocławiu. - GIOŚ wydaje polecenie dla nadodrzańskich WIOŚ objęcia szczególnym nadzorem sytuacji na rzece Odrze ukierunkowanych na wyjaśnienie przyczyn zjawiska obserwowanego w kanale Giliwickim, na Odrze w obrębie

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
2	3	<p>W DUW nie przejęto niezwłocznie koordynacji działań związanych z ww. sytuacją choć już 30 lipca 2022 r. W CZK uzyskano informacje o występowaniu zjawiska śniecia ryb na terenie dwóch powiatów w województwie dolnośląskim.</p>	<p>Błędna i subiektywna ocena NIK.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o wykreślenie zdania zaczynającego się od słów: „W DUW nie przejęto niezwłocznie koordynacji działań...”</u></p>	<p>Jak już zostało to wielokrotnie wyjaśnione w toku kontroli, zdarzenia z dnia 30.07.2022 r. nie miały charakteru wymagającego przejęcia koordynacji działań przez szczebel wojewódzki i zostały one zrealizowane na poziomie gminno-powiatowym. Nadmienić należy, że w czasie prowadzonych działań, szczebel gminny/powiatowy nie zwracał się do Wojewody o udzielenie wsparcia w żadnym zakresie.</p>
3.	3	<p>Następnie, od 2 do 4 sierpnia 2022 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Ochrony Środowiska przekazał do DUW informacje wskazujące na nienaturalne przyczyny występującego na Odrze zjawiska oraz brak tzw. przydudcy. Według ówczesnej wiedzy nie znano</p>	<p>Wypowiedź NIK wprowadzająca w błąd.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o wykreślenie zdania zaczynającego się</u></p>	<p>Działania na poszczególnych etapach były adekwatne do sytuacji i potrzeb. NIK przy formułowaniu swojego stanowiska w tym zakresie nie uwzględnił faktów oraz praktyki zarządzania kryzysowego. NIK upoczywiście stara się udowodnić opieszałość, co nie znajduje odzwierciedlenia w faktach. Ponownie należy</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
		<p>etiologii zjawiska oraz nie rozpoznano jego wpływu na życie i zdrowie ludzi. Mimo to, w Urzędzie dopiero po upływie ponad tygodnia od otrzymania ww. informacji:</p> <p>[1] podjęto działania mające na celu powszechne ostrzeżenie ludności o zagrożeniu;</p> <p>[2] wprowadzono przepisy porządkowe dotyczące korzystania z wód rzeki Odry,</p> <p>[3] zwołano Wojewódzki Zespół Zarządzania Kryzysowego</p>	<p>od słów: „Mimo to, w Urzędzie dopiero po upływie ponad tygodnia ...”</p>	<p>Podkreślić, że na żadnym etapie uprawnione do tego podmioty nie stwierdziły zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi.</p> <p>Ponadto, brak stwierdzenia zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi w tamtym czasie były ocenami odpowiedzialnymi i przede wszystkim trafnymi, co potwierdza wysokie kompetencje i wiarygodność tych służb.</p> <p>Obecność złotych alg, ich zakwit, jak i wydzielane toksyny nie stanowią zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi.</p> <p>Stawianie przez NIK tezy, że niezwołanie posiedzenia Wojewódzkiego Zespołu Zarządzania Kryzysowego (WZZK) niezwłocznie po zdarzeniu w Oławie wpłynęło na opóźnioną reakcję służb jest stanowiskiem niezgodnym ze stanem faktycznym, ponieważ już od 28.07.2022 r. administracja zespolona Wojewody Dolnośląskiego, czyli WIOŚ, prowadziła działania ukierunkowane na ustalenie przyczyny śnięcia ryb. Ponadto, Wojewódzki Lekarz Weterynarii w dniu 2.08.2022 r. na prośbę WBiZK DUW podjął działania związane z badaniem śniętych ryb. Od 1.08.2022 r. na polecenie Wicewojewody Dolnośląskiego, dyrekcja WBiZK DUW pozostawała w stałym kontakcie koordynacyjnym z WIOŚ, który w uzgodnieniu z DUW już w dniu 3.08.2022 r. o swoich ustaleniach oraz bieżącej sytuacji formalnie zawiadomił Głównego Inspektora Ochrony Środowiska oraz wszystkie nadodrzańskie inspektoraty ochrony środowiska (śląski, opolski, lubuski i zachodniopomorski) oraz RZGW we Wrocławiu i Polski Związek Wędkarski o/Wrocław, natomiast w tym samym dniu swoje wystąpienie w sprawie do wojewodów i inspektoratów skierował również GIOŚ (z kontynuacją w dniu 5.08.2022 r.). Trudno w powyższym przebiegu działań doszukać się zaniechań, czy opóźnień w działaniach podmiotów publicznych wynikających z niezwołania posiedzenia WZZK po zdarzeniu w Oławie.</p> <p>NIK pomija fakt, że posiedzenie WZZK nie jest wyzwalaczem działań poszczególnych instytucji, które swoje ustawowe działania podejmują natychmiast, zgodnie z kompetencjami, niezależnie od terminu posiedzenia WZZK, który ma charakter koordynacyjny i jest zwoływany fakultatywnie w zależności od potrzeb.</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
4	3	<p>Dopiero 12 sierpnia 2022 r. działania związane z usuwaniem śniętych ryb przejęła do prowadzenia Państwowa Straż Pożarna, na skutek polecenia jej Komendanta Głównego oraz narady przeprowadzonej z udziałem Sekretarza Stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych i Administracji - Macieja Wąsika. W okresie wcześniejszym ciężar działań w tym zakresie spoczywał przede wszystkim na Polskim Związku Wędkarskim przy wsparciu wolontariuszy i jednostek ochotniczych straży pożarnych. Z uwagi na brak wiedzy o potencjalnych skutkach zdrowotnych kontaktu z materiałem biologicznym oraz wodą było to stanem niepożądanym.</p>	<p>Wypowiedź NIK nieuzasadniona, wprowadzająca w błąd. W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</p>	<p>NIK nie przyjmuje do wiadomości, że na żadnym etapie uprawnione do tego podmioty nie stwierdziły zagrożenia dla zdrowia i życia ludzi. Ponadto, działania PSP na miejscu zdarzenia w Oławie w dniu 30.07.2022 r. (Specjalistyczna Grupa Ratownicwa Chemiczno-Ekologicznego z Wrocławia) nie wykazały zagrożenia, skażenia, awarii. Nie było zatem podstaw do wyłączonego działania Państwowej Straży Pożarnej przed 12.08.2022 r. Pełne zaangażowanie PSP od 12.08.2022 r. wynikało z obserwowanej skali zjawiska i potrzeby udzielenia wsparcia w tym zakresie.</p>
5	3	<p>W ocenie NIK, skala i charakter zjawiska, które wystąpiło na rzece Odrze na przełomie lipca i sierpnia 2022 r., wymagała podjęcia natychmiastowych, prewencyjnych działań polegających na przekazaniu ludności informacji o zagrożeniu i ustanowieniu zakazów dotyczących korzystania z wód rzeki Odry.</p>	<p>Subiektywna i nieprawidłowa ocena NIK. W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</p>	<p>Stawianie przez NIK tezy, że po zdarzeniu w Oławie należało niezwłocznie wydać ostrzeżenie dla ludności, jest stanowiskiem nieuwzględniającym informacji i wyjaśnień przedstawionych w toku kontroli. NIK nie uwzględniła argumentacji dotyczącej tego, że ludność ostrzeża się w przypadku prognozowanego lub faktycznego zagrożenia. Po zdarzeniu w Oławie nie wydawano ostrzeżenia dla ludności ponieważ zadna ze służb nie stwierdziła ani faktycznego, ani potencjalnego zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi. Nie stwierdzono również skażenia lub awarii technicznej mogącej zanieczyścić Odrę. WIOS stwierdził natomiast, że stan fizyko-chemiczny Odry negatywnie oddziałuje na organizmy wodne, a nie na ludzi. NIK nie przyjmuje do wiadomości, że potencjalne zagrożenia dla ludności stwierdzają uprawnione do tego podmioty i na ich podstawie wydaje się ostrzeżenia.</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
6	3-4	<p>Zaistniały kryzys ekologiczny ujawnił również brak odpowiedniej wymiany informacji pomiędzy podmiotami, które powinny być zaangażowane w działania w takiej sytuacji.</p> <p>30 lipca 2022 r. WCZK odebrał szereg informacji o ujawnieniu śniętych ryb w Odrze, w szczególności w okolicach Olawy i Czernicy, wskazujących na masowy charakter zjawiska. Mimo to nie podjęto właściwych działań, w tym w szczególności nie poinformowano o tych zdarzeniach Wojewódzkiego Inspektoratu Ochrony Środowiska we Wrocławiu oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska we Wrocławiu, tj. organu właściwego w sprawach odpowiedzialności za zapobieganie szkodom w środowisku i naprawę szkód w środowisku (w sytuacji braku potwierdzenia uzyskania przez ww. podmioty ewentualnych informacji o tych zdarzeniach od innych służb).</p>	<p>Wypowiedź NIK wprowadzająca w błąd.</p> <p><u>W związku powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u></p>	<p>Nieprawdą jest, że zdarzenie w gminie Czernica na przełomie lipca i sierpnia 2022 r. miało masowy charakter. Odwrotnie wręcz – w gminie Czernica obserwowano tylko punktowe i incydentalne ujawnienie śniętych ryb, natomiast wyłącznie w Olawie doszło do śnięcia ryb w bardzo dużej skali. Działania były adekwatne do skali i przebiegu zdarzenia.</p> <p>W związku ze zdarzeniami w okolicach Olawy WIOŚ prowadził działania od 28.07.2022 r. zgodnie z ustawowymi kompetencjami. Podkreślić należy, że służby wymieniają między sobą informacje adekwatnie do sytuacji i potrzeb.</p>
7	4	<p>Zaistniała sytuacja uwidoczniła, że procedury Wojewódzkiego Planu Zarządzania Kryzysowego nie przewidywały sposobu reagowania na wystąpienie zagrożenia dla środowiska o nieznanym (w czasie zaistnienia zdarzenia) etiologii. Zdaniem NIK negatywnie rzutowało to na czas i sposób reakcji na kryzys.</p>	<p>Ocena NIK błędna i nieuzasadniona.</p> <p><u>W związku powyższym, wnoszę o usunięcie zdania zaczynającego się od słów: „Zdaniem NIK negatywnie rzutowało to (...)”.</u></p>	<p>Niezależnie od braku procedury literalnie wskazanej przez NIK, działania poszczególnych podmiotów były podejmowane w oparciu o przepisy i obowiązujące procedury wewnętrzne, adekwatnie do sytuacji (WIOŚ, PSP, RZGW, DUW i inne). W związku z powyższym, nie można zgodzić się z twierdzeniem, że brak wskazanej przez NIK procedury opóźnił czas reakcji. Działania uprawnionych instytucji miały miejsce już od 28.07.2022 r. (m.in. WIOŚ – działania opisane w Wojewódzkim Planie Zarządzania Kryzysowego – PRZ 09 pn. Działania WIOŚ w przypadku wystąpienia zdarzenia będącego poważną awarią lub noszącą znamiona poważnej awarii), o czym zespół kontrolny był w trakcie kontroli poinformowany, ale z niezrozumiałych przyczyn w swojej ocenie tych informacji NIK nie uwzględnił.</p>

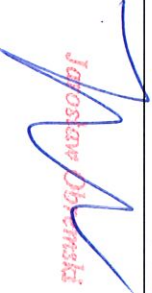
Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
8	4	<p>NIK zwraca również uwagę, że dopiero 11 sierpnia 2022 r. WCZ przekazało meldunek w ramach Międzynarodowego Planu Ostrzegawczo-Awarowego dla Odry, mimo że od 2 do 4 sierpnia 2022 r. otrzymało z WIOŚ informacje wskazujące na nienaturalne przyzwywy śniecia ryb, w tym na możliwość zanieczyszczenia rzeki substancjami chemicznymi.</p> <p>NIK dostrzega, że regulacje zawarte w MPOA, odnoszą się zasadniczo do wystąpienia awarii, a takowa ówczesnie nie była zidentyfikowana. Jednakże masowe śnięcie ryb bez ustalonej przyczyny powinno jednak spowodować wcześniejsze przekazanie meldunku w ramach MPOA do odpowiednich Międzynarodowych Głównych Centrali Ostrzegawczych.</p>	<p>Uwaga niezasadna i niezgodna z zapisami procedury MPOA.</p> <p>W związku z powyższym, wnosze o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</p>	<p>Jak dostrzega NIK, procedura MPOA przewiduje przekazanie meldunku w sytuacji awarii lub stwierdzonego zanieczyszczenia. Przesłanki proceduralne nie zostały spełnione, stąd też nie przekazywano meldunku związanego z awarią lub stwierdzonym zanieczyszczeniem, ponieważ te wówczas nie wystąpiły.</p>
9	5	<p>19 października 2023 r., w związku z zakończeniem działań prowadzonych po ujawnieniu śniętych ryb w rzece Odrze, Wojewoda zwrócił się pisemnie o przygotowanie raportów podsumowujących czynności poszczególnych podmiotów.</p>	<p>Wskazano błędą datę. <u>Wnosze o skorygowanie daty.</u></p>	<p>Wojewoda Dolnośląski wystąpił z pismem BZ- BOL.68.86.2022.AM w dniu 19 października 2022 r.</p>
10	18	<p>Wojewoda wyjaśnił, że aktualizacja oraz cykl planowania, któremu podlegają plany zarządzania kryzysowego zostały wprost określone przez ustawodawcę. Natomiast cykl wydawania zaleceń do powiatowych planów zarządzania kryzysowego nie jest uregulowany i dookreślony w przepisach prawa. NIK wskazuje, że nie dłuższy niż dwa lata cykl planowania powoduje, że również starosom zalecenia do powiatowych planów zarządzania kryzysowego powinny być wydawane nie rzadziej niż raz na dwa lata.</p>	<p>Nieuzasadnione i niezrozumiałe doprecyzowanie przez NIK zapisów treści art. 5 ust. 3 ustawy o zarządzaniu kryzysowym.</p> <p>W związku z powyższym, wnosze o usunięcie zdania zaczynającego się od słów: „NIK wskazuje (...).”</p>	<p>Cykl planowania wskazany przez ustawodawcę w art. 5 ust. 3 dotyczy planu zarządzania kryzysowego, a nie zaleceń do powiatowych planów zarządzania kryzysowego.</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
11	18	Przebieg zdarzeń związanych z kryzysem ekologicznym na rzece Odrze w 2022 r., którego objawem było masowe śnięcie ryb (...), odlawianie śniętych i martwych ryb, których ciężar w początkowym okresie spoczął w szczególności na PZW.	Stwierdzenie NIK nierzetelne. <u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u>	Podkreślić należy, że w działaniach w Oławie brały udział również jednostki ochrony przeciwpożarowej (OSP), samorząd oraz PGW Wody Polskie, przy ścisłej współpracy z PZW, któremu nie można odmówić pełnego poświęcenia i zaangażowania w prowadzone działania.
12	20	30 lipca 2022 r. do WCZK wpłynęły kilkakrotnie informacje o obserwacji śniętych ryb na terenie powiatów olawskiego oraz wrocławskiego. Dyżurny WCZK skontaktował się z PCZK w Oławie i otrzymał zwrotnie potwierdzenie o wystąpieniu takiego zdarzenia. WCZK nie przekazało informacji w tym zakresie do PCZK we Wrocławiu oraz WIOŚ, a także RDOŚ.	Wypowiedź NIK nierzetelna, wprowadzająca w błąd. <u>W związku z powyższym, wnoszę o skorygowanie zdania zaczynającego się od słów: „Dyżurny WCZK (...)” poprzez ujęcie, że PCZK w Oławie poinformowało o braku stwierdzenia zagrożenia przez PSP.</u>	Niezrozumiałe jest, z jakiego powodu NIK w przytoczonej wypowiedzi pomija kluczowy fakt, iż w informacji przekazanej telefonicznie z PCZK w Oławie do WCZK wskazano na brak zagrożenia. Niedopuszczalnym jest wybiórcze wykorzystywanie przekazanych w toku kontroli informacji, w szczególności tych, które mają kluczowe znaczenie dla obrazu opisywanej sytuacji.
13	30	Według informacji udzielonej przez Prezesa Zarządu Okręgu PZW we Wrocławiu, pomocy w zbieraniu ryb w okolicach Oławy PZW jako stowarzyszeniu i użytkownikowi rybackiemu, w okolicach Oławy, udzieliły następujące podmioty: Gmina Miasto Oława, druhowie Ochotniczej Straży Pożarnej, będący również wędkarzami z ochotniczych straży pożarnych Jelcz Laskowice, Siedlce i Bystrzyca Oławska oraz pracownik Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie, również wędkarz, pracujący na służbie w Oławie. Akcja zbierania śniętych ryb w okolicy Gajkowa, Kamieńca Wrocławskiego, Czernicy i zbiornika Bajkał przeprowadzona została 2-3 sierpnia 2022 r. Wsparcia udzieliłi tylko druhowie OSP, będący	Niezrozumiałe podkreślenie przez NIK przynależności do PZW uczestników działań (OSP, PGW WP). <u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u>	Niezrozumiała jest celowość podkreślenia przynależności do PZW pracowników PGW Wody Polskie i druhów OSP biorących udział w działaniach związanych z odlawianiem śniętych ryb. Z przedstawianych NIK w toku kontroli informacji wynikało, że w działaniach brał udział m.in. pracownicy Wód Polskich oraz jednostki OSP jako jednostki ochrony przeciwpożarowej, a nie członkowie PZW. Niezrozumiałe jest podkreślenie tego faktu przez kontrolera NIK – autora tej informacji. Przynależność do PZW nie ma nic wspólnego z wykonywaniem obowiązków służbowych w ramach OSP czy PGW WP.

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
		<p>wędkarzami, z OSP Jelez Laskowice tamtejszego Kola PZW. Prezes Zarządu Okręgu PZW we Wrocławiu wskazał, że martwe ryby zbierali tylko i wyłącznie członkowie PZW, i to należy podkreślić</p>		
14	30	<p>Prezes Zarządu Okręgu PZW w Legnicy poinformował, że z uwagi na różne doniesienia medialne i doniesienia służb dotyczące powodu śnięcia ryb i substancji trującej, która może znajdować się w wodzie, sprzątanie brzegów i nurtu rzeki Odry odbywało się w sposób spontaniczny w którym uczestniczyli wędkarze i okoliczna ludność, czyniąc to w dobrej wierze i na własną odpowiedzialność. Z danych wędkarzy i okolicznych mieszkańców zebrano około 1,5 tony śniętych ryb. Z uwagi na spontaniczność akcji, Okręg PZW w Legnicy nie był w stanie określić dokładnie ilości śniętych ryb zebranych z rzeki Odry i połączonych z nią zbiorników. Okręg nie użyłował ryb i nie ponosił kosztów w tym zakresie.</p>	<p>Wypowiedź NIK nie dotyczy udokumentowanego stanu faktycznego.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u></p>	<p>Niezrozumiałym jest posługiwanie się przez NIK informacjami niemającymi potwierdzenia w jakichkolwiek dokumentach. NIK w swoim wystąpieniu pokontrolnym (str. 30) stwierdza, że nie posiada danych dotyczących miejsca i czasu utylizacji śniętych ryb oraz podmiotu, który ponosił koszty z tego tytułu (1,5 tony), tak więc nie powinno się tego rodzaju informacjami posługiwać.</p> <p>Ponadto, w świetle przedstawionej przez NIK informacji powstaje wątpliwość, kto zutilizował i ponosił koszty w tym zakresie (1,5 tony śniętych ryb) i czy Najwyższa Izba Kontroli ten wątek w ramach prowadzonego postępowania wyjaśniła.</p>
15	38-39	<p>„Artykuł 22 pkt 2 ustawy o wojewodzie wskazuje, że wojewoda odpowiada za zapewnienie współdziałania wszystkich organów administracji rządowej i samorządowej działających w województwie oraz kierowanie ich działalnością w zakresie zapobiegania zagrożeniu życia, zdrowia lub mienia oraz zagrożeniom środowiska, bezpieczeństwa państwa i utrzymania porządku publicznego, ochrony praw obywatelskich, a także zapobieganie klęskom żywiołowym i innym nadzwyczajnym zagrożeniom oraz zwalczanie i usuwanie ich skutków”. Wojewoda wyjaśnił, że realizował ww. obowiązki poprzez prowadzenie (od 11 sierpnia 2022 r.) posiedzeń WZZK,</p>	<p>Przytoczono niepełne brzmienie art. 22 pkt 2 ustawy o wojewodzie i administracji rządowej w województwie.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o przytoczenie podstawy prawnej w pełnym brzmieniu.</u></p>	<p>Pełne brzmienie art. 22 pkt 2:</p> <p>„2) <u>zapewnia współdziałanie wszystkich organów administracji rządowej i samorządowej działających w województwie i kieruje ich działalnością w zakresie zapobiegania zagrożeniu życia, zdrowia lub mienia oraz zagrożeniom środowiska, bezpieczeństwa państwa i utrzymania porządku publicznego, ochrony praw obywatelskich, a także zapobiegania klęskom żywiołowym i innym nadzwyczajnym zagrożeniom oraz zwalczania i usuwania ich skutków, na zasadach określonych w odrębnych ustawach</u>”.</p> <p>Niezrozumiałe jest, z jakiego powodu NIK tylko częściowo cytuje podstawę prawną, do której się odnosi, pomijając fragment: „(...), na zasadach określonych w odrębnych ustawach”.</p> <p>Wypowiedź NIK przedstawiona w ten sposób może sugerować, jakoby Wojewoda miał kierować działalnością innych organów</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
16	45	<p>zapewniając współdziałanie, koordynację działań oraz politykę informacyjną. Wojewoda wyjaśnił przy tym, że w jego ocenie nie było konieczności kierowania działalnością DWIOŚ, Dolnośląskiego Wojewódzkiego Komendanta PSP, DWLW oraz DPWIS w zakresie zapobiegania zagrożeniom życia, zdrowia lub mienia oraz zagrożeniom środowiska, ponieważ organy te działały zgodnie z posiadаныmi kompetencjami.</p> <p>NIK nie podziela przedstawionej argumentacji. Już 30 lipca 2022 r. zdarzenie miało charakter ponad lokalny, a w kolejnych dniach do WCZK wpływały dalsze informacje o ujawnianiu śniętych ryb w biegu Odry. Przede wszystkim jednak należy wskazać, że stan wiedzy 30 lipca 2022 r. nie był wystarczający do wyeliminowania możliwości skażenia rzeki, bowiem nie była ustalona przyczyna śnięcia ryb (należy również zwrócić uwagę, że WCZK nie nawiązało w tym czasie kontaktu z WIOŚ, a tenże nie Informował jeszcze WCZK o wynikach swoich badań przeprowadzonych w oparciu o próby wody pobrane 28 lipca 2022 r.) oraz nie były rozpoznane zagrożenia związane z kontaktem ze śniętymi rybami oraz wodą.</p>	<p>Ocena NIK nieuzasadniona wprowadzająca w błąd.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u></p>	<p>NIK nie przyjmuje do wiadomości, że ocenę zagrożenia tworzy się na podstawie uwierzytelnionych i sprawdzonych informacji od służb, inspekcji i straży, powołanych do diagnozowania i oceny zagrożeń. W tej sytuacji, na żadnym etapie służby i inspekcje skażenia ani awarii nie stwierdziły, w tym WIOŚ i PSP, nie wskazując jednocześnie na jakiegokolwiek ryzyko dla życia lub zdrowia ludzi.</p> <p>Wymiana informacji pomiędzy służbami następują adekwatnie do sytuacji i potrzeb.</p>
17	46	<p>NIK wskazuje, że taki stan nie uprawniał zatem do wyciągnięcia wniosków, że skażenie chemiczne nie wystąpiło. NIK nie podziela również oceny, iż skala zjawiska była niewielka. Z ustaleń kontroli wynika, że w okresie poprzedzającym zdarzenia w powiecie oławskim i powiecie wrocławskim, w DUW nie dysponowano danymi porównawczymi umożliwiającym kwalifikację zdarzenia, którego skutkiem było śnięcie kilku ton ryb, jako zjawiska o</p>	<p>Ocena NIK subiektywna i niezrozumiała.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u></p>	<p>NIK nie przyjmuje do wiadomości, że ocenę zagrożenia tworzy się na podstawie uwierzytelnionych i sprawdzonych informacji od służb, inspekcji i straży, powołanych do diagnozowania i oceny zagrożeń. W tej sytuacji, na żadnym etapie służby i inspekcje skażenia ani awarii nie stwierdziły (również zagrożenia dla ludzi), w tym WIOŚ i PSP.</p> <p>DUW nie stoi na stanowisku, że zdarzenie w Oławie było zjawiskiem o małej skali. Zjawisko w Oławie miało charakter miejscowy, ponieważ tylko tam na przełomie lipca i sierpnia 2022 r. doszło do śnięcia ryb w dużej skali.</p>

Lp.	str.	Treść wystąpienia NIK	Zastrzeżenie DUW	Uzasadnienie DUW
		małej skali. Rowieńc dane przekazane przez PZW Okręg we Wrocławiu przeczą takiemu stanowisku (30-31 lipca 2022 r. odłowiono 3,1 ton ryby z Oławy w Oławie).		
18	47	NIK wskazuje, że z uwagi za brak wiedzy o przychylnie śniecia ryb, a w konsekwencji brak wiedzy o rodzaju i stopniu ewentualnego zagrożenia, jakie powodował kontakt ze śniegami rybami oraz wodą, uwzględniając również uwarunkowania związane z wojną w Ukrainie i pomocą udzielaną przez Polskę, należało natychmiast skierować do usuwania śniegów i martwych ryb Państwową Straż Pożarną co leżało w gestii Wojewody, a nie opierać akcji usuwania śniegów ryb o PZW oraz spontaniczne działania ludności.	<p>Wypowiedź NIK nieologiczna i odbiegająca od stanu faktycznego, pozbawiona merytoryki.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u></p>	<p>Zgodnie z informacją z PCZK w Oławie, obecna na miejscu w dniu 30.07.2022 r. PSP nie stwierdziła zagrożenia, czyli również tzw. zagrożenia CBRNE. CBRNE to zagrożenia powodowane przez czynniki chemiczne, biologiczne, radioaktywne, nuklearne oraz wybuchowe, które ze względu na swoje właściwości zostały użyte lub mogły zostać użyte w sposób celowy do wywołania zagrożenia dla życia i zdrowia ludzi, zwierząt oraz środowiska naturalnego - zob. §2 pkt 15 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 września 2021 r. w sprawie szczegółowej organizacji krajowego systemu ratowniczo-gaśniczego.</p> <p>W związku z powyższym (brak stwierdzenia zagrożenia, o czym zespół kontroli posiada wiedzę), teoretyzowanie NIK na temat potencjalnej przychylny śniecia ryb w dniu 30.07.2022 r. w Oławie, za którą należało w ocenie NIK przypuszczać, że również ewentualne działania celowe w związku z aktywnością RP w zakresie wsparcia Ukrainy, świadczyć może o umyślnym pominięciu faktu braku stwierdzenia zagrożenia przez PSP oraz niezajomości przez NIK uwarunkowań prawnych związanych z kontrolowanym obszarem, w szczególności zadań i kompetencji podmiotów ratowniczych.</p>
19	49	W DUW niewłaściwie funkcjonował przepływ informacji pomiędzy WCZK a kierownictwem WBiZK oraz Wojewodą. Mimo że do WCZK informacje o ujawnieniu dużej liczby śniegów ryb w powiecie olawskim i wrocławskim wpłynęły 30 lipca 2022 r. (przy czym jedynie jedna informacja, z wielu uzyskanych 30 lipca 2022 r. informacja w tym zakresie, została utrwalona w raportach z dyżuru z tego dnia) to fakt ten nie był znany kierownictwu DUW do czasu przeprowadzenia kontroli NIK.	<p>Wypowiedź NIK wprowadzająca w błąd.</p> <p><u>W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie całego przytoczonego fragmentu wystąpienia pokontrolnego NIK.</u></p>	<p>Niezrozumiałe jest, z jakiego powodu NIK w przytoczonej wypowiedzi pomija kluczowy fakt, że w informacji przekazanej telefonicznie z PCZK w Oławie wskazano na brak zagrożenia. Niedopuszczalnym jest wybiórcze wykorzystywanie przekazanych w toku kontroli informacji.</p> <p>W związku z otrzymaniem informacji od PCZK w Oławie o braku zagrożenia, dyżurny WCZK nie informował kierownictwa DUW o tym zdarzeniu.</p> <p>Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w powiecie wrocławskim przed 12.08.2022 r. nie obserwowano zjawiska masowego śniecia ryb.</p>


Jarosław Dywowski
 WJEWODA DOLNOŚLĄSKI