



Warszawa, dnia 18 marca 2013 r.

**MINISTER ROLNICTWA
I ROZWOJU WSI**
GZge-641-10/13

Pan
Henryk Gapiński
Starosta Radziejowski
ul. T. Kościuszki 17
88-200 Radziejów

Odpowiadając na pismo z dnia 20 grudnia 2012 r. nr GB-IV.6640.1.24.2012, przesłane przy piśmie Głównego Geodety Kraju z dnia 13 lutego 2013 r. nr PL-028-809/12/1824, dotyczące interpretacji przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. poz. 1246), uprzejmie informuję co następuje.

1. Zgodnie z art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.) Rada Ministrów została upoważniona jedynie do określenia urzędowej tabeli klas gruntów oraz sposobu i trybu przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji, mając na celu wykonanie prawidłowego podziału gleb na klasy bonitacyjne ze względu na ich jakość produkcyjną, ustaloną na podstawie cech genetycznych gleb, oraz zapewnienie prawidłowego poziomu merytorycznego wykonywania gleboznawczej klasyfikacji gruntów. W sprawach nieuregulowanych przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów (Dz. U. poz. 1246) przy przeprowadzaniu gleboznawczej klasyfikacji gruntów mają zastosowanie odpowiednio przepisy zarówno ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071, z późn. zm.) jak i ustawy z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne (Dz. U. z 2010 r. Nr 193, poz. 1287, z późn. zm.) dotyczące w szczególności ewidencji gruntów i budynków.

2. Ustawodawca nie upoważnił Rady Ministrów do określenia wymogów, jakie powinien spełniać klasyfikator. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie mogło zatem określać tych kwestii. Dlatego też w § 5 ust. 2 rozporządzenia wskazano jedynie, że czynności związane z przeprowadzeniem gleboznawczej klasyfikacji gruntów wykonuje osoba upoważniona przez starostę. Od starosty zatem będzie wyłącznie zależeć komu powierzy wykonanie czynności klasyfikacyjnych wymienionych w § 5 ust. 1 pkt. 1-3 rozporządzenia. Realizując to zadanie z zakresu administracji rządowej starosta z pewnością będzie brał pod uwagę posiadanie wiedzy specjalistycznej gwarantującej wykonanie tego zadania.

3. Upoważnienie do czynności, o których mowa w § 5 ust. 1 pkt 1-3 rozporządzenia powinno być udzielone przed rozpoczęciem czynności klasyfikacyjnych. Należy podkreślić, że sprawa udzielania upoważnienia nie jest sprawą administracyjną w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego, wobec tego odmowa udzielenia upoważnienia osobie o to występującej powinna nastąpić w formie pisemnej.

4. Przepis § 6 ust. 1 ww. rozporządzenia określa jakie informacje zawiera zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania w przedmiocie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów. Natomiast do postępowań wszczynanych na wniosek winny mieć zastosowanie ogólne zasady postępowania administracyjnego, w tym m.in. art. 61 § 4 Kpa, zgodnie z którym o wszczęciu postępowania na żądanie jednej ze stron należy zawiadomić wszystkie osoby będące stronami w sprawie. Nie ma jednak przeszkód, aby zawiadomienie, o którym mowa w art. 61 § 4 Kpa, zawierało dodatkowo informacje wymienione § 6 ust. 1 rozporządzenia, tj. o:

- 1) podstawie prawnej przeprowadzenia klasyfikacji;
- 2) obszarze objętym klasyfikacją;
- 3) miejscu i terminie rozpoczęcia czynności klasyfikacyjnych w terenie;
- 4) harmonogramie przeprowadzenia klasyfikacji;
- 5) imieniu i nazwisku klasyfikatora.

5. Sposób i forma zawiadomienia o możliwości zgłaszania zastrzeżeń do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów zostały określone w § 9 ust. 3 rozporządzenia, który odsyła do § 6 ust. 3 rozporządzenia. Starosta zatem będzie zobowiązany doręczyć takie zawiadomienie na adres wskazany w ewidencji gruntów i budynków, a pozostałe strony zawiadomić się w drodze obwieszczenia w urzędzie

starostwa powiatowego, urządzie gminy, a także w miejscowości, na terenie której znajdują się grunty objęte klasyfikacją. Zgodnie z § 10 pkt 2 rozporządzenia w przypadku gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzanej na wniosek zastrzeżenia do projektu ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów mogą być zgłaszane w ciągu 14 dni od dnia otrzymania zawiadomienia o takiej możliwości.

6. W przypadku gleboznawczej klasyfikacji gruntów przeprowadzanej na wniosek przedmiotem postępowania mogą być tylko grunty wskazane we wniosku, które są własnością wnioskodawcy albo znajdują się w jego władaniu wykazanym w ewidencji gruntów i budynków. Stronami postępowania wszczętego na wniosek mogą być, poza stroną, na żądanie której postępowanie zostało wszczęte, inne podmioty, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy to postępowanie (art. 28 Kpa). W takiej sytuacji będzie miał zastosowanie art. 61 § 4 Kpa stanowiący o obowiązku zawiadomienia wszystkich osób będących stronami w sprawie. Natomiast jeżeli, w przypadku przeprowadzania gleboznawczej klasyfikacji gruntów obejmujących jedynie działkę wnioskodawcy na gruntach przyległych zachodzą przypadki wymienione w § 4 rozporządzenia to postępowanie w sprawie przeprowadzenia gleboznawczej klasyfikacji takich gruntów prowadzi się z urzędu.

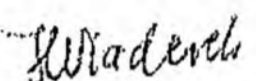
W przeciwnym razie obszar całego konturu klasyfikacyjnego może zostać objęty gleboznawczą klasyfikacją gruntów, jeżeli pozostali właściciele takich gruntów (władający) złożą stosowny wniosek.

7. Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 12 września 2012 r. w sprawie gleboznawczej klasyfikacji gruntów nie zawiera przepisów dotyczących obligatoryjnego powołania biegłego z zakresu gleboznawczej klasyfikacji gruntów do kontroli poprawności wykonanych już przez klasyfikatora czynności klasyfikacyjnych. W sytuacjach budzących wątpliwości co do prawidłowego ustalenia gleboznawczej klasyfikacji gruntów starosta stosownie do art. 84 § 1 Kpa może powołać biegłego do oceny prac wykonanych przez klasyfikatora. Zgodnie z art. 262 § 1 Kpa stroną obciążają te koszty postępowania, które wynikły z winy strony bądź zostały poniesione w interesie lub na żądanie strony, a nie wynikają z ustawowego obowiązku organów prowadzących postępowanie. Oznacza to tym samym, że koszty opinii biegłego powołanego dodatkowo przez starostę nie mogą być jednak kosztami obciążającymi stronę, bowiem przeprowadzenie dowodu jest ustawowym obowiązkiem organu prowadzącego postępowanie.

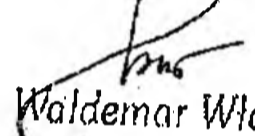
Jednocześnie uprzejmie informuję, że przedstawione stanowisko stanowi jedynie opinię, która nie może być podstawą rozstrzygnięć organów stosujących prawo w konkretnych przypadkach.


Z up. Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi
SEKRETARZ STANU
Kazimierz Plocke

SIŃSZY SPECJALISTA


Iwona Wiaderek

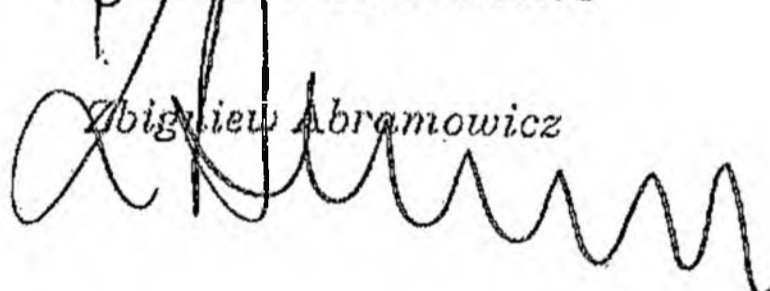
NACZELNIK WYDZIAŁU


mgr inż. Waldemar Władziński

ZASTĘPCA DYREKTORA


Jerzy Kozłowski

DYREKTOR DEPARTAMENTU


Zbigniew Abramowicz